

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO
GIEŁDA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W WARSZAWIE S.A.
POLSKA AGENCJA PRASOWA

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. za okres od 1 stycznia 2014 do dnia 30 czerwca 2014 roku

**SPORZĄDZONE ZGODNIE Z
MIĘDZYNARODOWYMI STANDARDAMI SPRAWOZDAWCZOŚCI FINANSOWEJ**

Warszawa, sierpień 2014 r.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

SPIS TREŚCI:

1. Informacje podstawowe o spółce dominującej Konsorcjum Stali S.A. oraz grupie kapitałowej.....	3
2. Władze spółki dominującej na dzień sporządzenia sprawozdania.....	7
3. Wskazanie skutków zmian w strukturze organizacyjnej emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności	7
4. Struktura akcjonariatu na dzień przekazania raportu półrocznego	7
5. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta	8
6. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta i jego grupy kapitałowej w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.....	10
7. Czynniki i zdarzenia mające znaczący wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe	21
8. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta.....	21
9. Czynniki, które w ocenie spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	23
10. Inne istotne informacje dotyczące funkcjonowania emitenta.....	25
11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych emitenta	25
12. Informacje o zawarciu przez emitenta nietypowych transakcji z podmiotami powiązаныmi.....	26
13. Informacje o udzielonych poręczeniach, pożyczkach lub gwarancjach	26
14. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu emitent jest na nie narażony	27
15. PODPISY	37

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

1. Informacje podstawowe o spółce dominującej Konsorcjum Stali S.A. oraz grupie kapitałowej

Nazwa:	Konsorcjum Stali Spółka Akcyjna
Siedziba:	ul. Stężycka nr 11, 04-462 Warszawa
Kraj rejestracji:	Polska
Podstawowy przedmiot działalności wg PKD:	Pozostała sprzedaż hurtowa – PKD 2007: 4690Z
Organ rejestrowy:	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; wpis pod nr 0000279883; wpis dokonany dnia 02.05.2007 r.
Forma prawna:	Spółka Akcyjna
Regon:	001333637

KONSORCJUM STALI S.A. jest jednym z najbardziej liczących się w Polsce dystrybutorów wyrobów hutniczych. Od 6 grudnia 2007 r. papiery wartościowe Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Działalność w zakresie handlu wyrobami hutniczymi Konsorcjum Stali rozpoczęła w roku 1999. Spółka stała się prekursorem konsolidacji w branży dystrybutorów wyrobów hutniczych łącząc pod swoim szyldem w 2000 r. działalność hurtowni wyrobów hutniczych: Stalko, Stalhurt i Budo-Market. Łącząc doświadczenie, rynki zbytu i bazy handlowe tych trzech firm Konsorcjum Stali stało się jedną z największych firm handlujących wyrobami hutniczymi w Polsce centralnej. 1 lipca 2008 r. Konsorcjum Stali S.A. połączyła się z Bodeko Sp. z o.o. stając się jednym z największych dystrybutorów stali działających na rynku polskim.

Konsorcjum Stali S.A. prowadzi działalność na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych ze stali zwykłych. Działalność handlowa, w której Spółka specjalizowała się w pierwszych latach funkcjonowania, została poszerzona o produkcję zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych oraz usługi w zakresie cięcia stali na wymiar.

Po połączeniu emitenta ze spółką Bodeko Sp. z o.o., które nastąpiło 1 lipca 2008 r. znacząco wzrosła na mapie Polski ilość oddziałów handlowych i zakładów produkcyjnych należących do Spółki – z czterech do dziesięciu zwiększyła się ilość oddziałów handlowych oraz z dwóch do pięciu zwiększyła się ilość zakładów produkcyjnych.

Działalność dystrybucyjna prowadzona jest obecnie w trzynastu oddziałach handlowych, które zlokalizowane są w Białymstoku, Chojnicach, Krakowie, Lublinie, Markach, Poznaniu, Radomiu, Rzeszowie, Warszawie-Bielanach, Warszawie-Ursusie, Wrocławiu, Zawierciu, Zielonce.

Działalność produkcyjna i przetwórcza prowadzona jest w pięciu zakładach. W Poznaniu, Warszawie-Ursus i Wrocławiu zlokalizowane są zakłady produkcji zbrojeń budowlanych. W Krakowie zlokalizowany jest nowoczesny zakład przetwórstwa blach, który został otwarty na przełomie I i II kwartału 2012 r., a w Rembertowie znajduje się zakład produkujący konstrukcje ze stali.

Obecna sieć produkcyjno-handlowa spółki składająca się z 5 zakładów produkcyjnych oraz 13 oddziałów handlowych posiadających własne magazyny towarowe, wśród których dwa największe zlokalizowane w Krakowie, Warszawie i Zawierciu pełnią rolę magazynów buforowych stawia Konsorcjum Stali S.A. w gronie firm z branży dysponujących najbardziej rozbudowaną siecią dystrybucyjną i posiadających największe moce produkcyjne w zakresie wytwarzania zbrojeń budowlanych.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

Kalendarium najważniejszych wydarzeń w historii Spółki:

24 czerwca 1999 r.	rozpoczęcie działalności handlu wyrobami hutniczymi pod firmą Konsorcjum Stali Sp. z o.o.;
grudzień 2000 r.	zakup nieruchomości w Ursusie, gdzie znajduje się Oddział Handlowy i Zakład Produkcyjny oraz do maja 2007 mieściła się siedziba Spółki;
sierpień 2003	zakup udziałów spółki ZBROSTAL Sp. z o.o. podmiotu, który pozwolił Spółce na rozpoczęcie działalności produkcji zbrojeń budowlanych;
wrzesień 2005 r.	zakup nieruchomości przemysłowej w Rembertowie, gdzie obecnie mieści się siedziba Spółki i zakład produkcyjny konstrukcji stalowych;
marzec 2006 r.	połączenie ze spółką zależną ZBROSTAL Sp. z o.o.;
2 maja 2007 r.	rejestracja przekształcenia spółki w spółkę akcyjną;
22 maja 2007 r.	podpisanie umowy inwestycyjnej, na podstawie której akcjonariusze Konsorcjum Stali S.A. i wspólnicy Bodeko sp. z o.o. postanowili dokonać połączenia obu podmiotów na zasadzie przejęcia Bodeko Sp. z o.o. jako spółki przejmowanej przez Konsorcjum Stali S.A. jako spółki przejmującej w trybie art. 492 § 1 pkt. 2 KSH;
30 maja 2007 r.	zakup nieruchomości gruntowej w Krakowie o pow. 2,8382 ha z przeznaczeniem rozbudowy istniejącego już w Krakowie oddziału i budowy zakładu przetwórstwa blach;
lipiec 2007 r.	dzierżawa terenu w warszawskiej dzielnicy Ursus na potrzeby rozbudowy Oddziału Handlowego i Zakładu Produkcyjnego;
listopad 2007 r.	zakup nieruchomości gruntowej w Lublinie o pow. 5,8329 ha zrefinansowany ze środków pozyskanych w debiucie giełdowym; na nieruchomości tej powstał kolejny oddział Spółki;
6 grudnia 2007 r.	debiut na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
1 lipca 2008 r.	rejestracja połączenia z Bodeko Sp. z o.o. i podwyższenia kapitału o emisję serii C;
III kw. 2008 r.	rozpoczęcie działalności przez Zakład Produkcji Zbrojeń Budowlanych we Wrocławiu;
30 lipca 2009 r.	przejęcie kontroli nad spółką Polcynk Sp. z o.o. poprzez zakup 100% jej udziałów; powstanie Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali;
maj 2010 r.	otwarcie oddziału handlowego spółki zlokalizowanego w Radomiu;
maj 2011 r.	otwarcie oddziału handlowego zlokalizowanego w Rzeszowie;
sierpień 2011 r.	otwarcie oddziału handlowego zlokalizowanego w Markach koło Warszawy;
listopad 2011 r.	przeniesienie dotychczasowego oddziału handlowego w Sępólnie Krajeńskim do Chojnic;
marzec 2012 r.	otwarcie nowoczesnego serwisu centrum - zakładu przetwórstwa blach w Krakowie;

Struktura grupy kapitałowej emitenta – informacja o spółkach objętych konsolidacją

Konsorcjum Stali S.A. kupując 30.07.2009 r. 100% udziałów w spółce Polcynk Sp. z o.o. z/s w Radomiu utworzyło grupę kapitałową.

Na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. wchodziły następujące podmioty:

- spółka dominująca: Konsorcjum Stali S.A.
- spółki zależne:

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

- Polcynk Sp. z o.o. – 100% udziałów należy do Konsorcjum Stali S.A.
- KS Serwis Sp. z o.o. - 100% udziałów należy do Konsorcjum Stali S.A.

Polcynk Sp. z o.o. z/s w Radomiu to średniej wielkości spółka zajmująca się produkcją konstrukcji stalowych, posiadająca własną bazę magazynowo-produkcyjną. Polcynk świadczy również usługi lakierowania. Spółka produkuje elementy konstrukcji hal, części linii produkcyjnych, elementy infrastruktury drogowej.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego w skład Zarządu Polcynk Sp. z o.o. wchodzi:

- Bogdan Parszewski – Prezes Zarządu

Wybrane dane finansowe Polcynk Sp. z o.o. ze sprawozdań za I półrocze 2013 i 2014 r. oraz za cały rok 2013 r.

lp.	pozycja	30.06.2014 r.	30.06.2013 r.	31.12.2013 r.
1	Przychody ze sprzedaży	5 794	3 281	7 758
2	Zysk ze sprzedaży	232	-684	-596
3	Zysk z działalności operacyjnej	241	-685	-597
4	Zysk netto	244	-655	-529
5	Aktywa trwałe	1 297	1 590	1 452
6	Aktywa obrotowe	4 698	4 236	4 129
	w tym: - zapasy	2 144	2 346	2 332
	- należności	2 219	1 574	1 321
	- środki pieniężne	10	12	196
7	Kapitał własne	4 636	4 267	4 394
8	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	1 359	1 558	1 187
	w tym: - zobowiązania krótkoterminowe	1 359	1 558	1 187
9	Aktywa razem	5 995	5 825	5 581

Sprawozdania finansowe Polcynk Sp. z o.o. konsolidowane są z Konsorcjum Stali S.A. metodą pełną. Sprawozdania Polcynk Sp. z o.o. na potrzeby konsolidacji zostały przekształcone na MSR/MSSF, zgodnie z którymi swoje sprawozdania prezentuje emitent. Wszystkie salda i transakcje pomiędzy jednostkami Grupy Kapitałowej zostały w całości wyłączone.

KS Serwis Sp. z o.o. – dnia 10.05.2011 r. Konsorcjum Stali S.A. kupiło 100 udziałów w spółce Noemil Sp. z o.o. o wartości nominalnej 50 zł każdy stanowiących 100% kapitału zakładowego kupowanej spółki, płacąc za nie 11 900 zł. W maju 2011 r. nazwa kupionej spółki została zmieniona na KS Serwis Sp. z o.o. Spółka ta nie prowadzi aktywnej działalności operacyjnej.

RBS STAL Sp. z o.o. Na dzień 31.12.2013 emitent posiadał również udziały w RBS STAL Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Łowińskiego 9. Emitent posiada 33,3% udziałów w kapitale zakładowym Spółki i 33,3% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Członkami Zarządu tej spółki nie są osoby związane z emitentem. Członkiem trzyosobowej Rady Nadzorczej jest p. Tadeusz

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

Borysiewicz, przewodniczący Rady Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A. Pomiędzy emitentem a Spółką występują powiązania gospodarcze – emitent sprzedaje stal dla spółki współzależnej. RBS Stal Sp. z o.o. zajmuje się produkcją prefabrykowanych zbrojeń budowlanych. Wyniki tej spółki konsolidują się w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. metodą praw własności.

RBS Stal Sp. z o.o. osiągnął w I półroczu 2014 r. zysk na poziomie 298 tys. zł, co w przeliczeniu na udziały emitenta zwiększa jego zysk skonsolidowany o 99,3 tys. zł.

Rok 2013 r. RBS Stal Sp. z o.o. zakończył zyskiem na poziomie 41,2 tys. zł, co w przeliczeniu na udziały emitenta zwiększa jego zysk skonsolidowany o 13,7 tys. zł. Dla celów konsolidacji udział w zysku 13,7 tys. zł. został pomniejszony o 13,8 tys. zł. w wyniku eliminacji wypłaconej dla Zarządu premii z zysku za 2012 r. w wysokości 13,8 tys. zł. Wynik Grupy Kapitałowej został zatem pomniejszony o 0,1 tys. zł.

Konsorcjum Stali S.A. posiada także 20% udziałów w spółce **Unia Stalowa Sp. z o.o.** Na dzień publikacji niniejszego raportu okresowego wspólnikami tej spółki oprócz Konsorcjum Stali S.A. są:

- Bogdan Więcek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Więcek Bogdan BUDMAT** ul. Otołińska 25, 09-407 Płock, NIP 7740015083,
- **Maxstal sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie (30-731) przy ul. Kosiarzy 8, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000059509, posługującą się numerami: NIP 6782702480, REGON 351605180,
- **Serwistal sp. z o.o.** z siedzibą w Elku (19-300) przy ul. Dojazdowej 2A, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000145082, posługującą się numerami: NIP 8481639865, REGON 511322350,
- **Sambud -2 K. Stępak i Wspólnicy Spółka Jawna** z siedzibą w Krakowie (30-969) przy ul. Łowińskiego 9, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000034146, posługującą się numerami: NIP 6780101380, REGON 350570143. Objęcie nowych 50 udziałów o wartości nominalnej 1 tys. zł. w listopadzie 2013 r. Udziały zostały objęte za 200 tys. zł, a nadwyżka nad ich wartością nominalną w wysokości 150 tys. zł przeznaczona na kapitał zapasowy.

Członkami Zarządu tej spółki nie są osoby związane z emitentem. Członkiem Rady Nadzorczej jest p. Ireneusz Dembowski, Członek Zarządu Konsorcjum Stali S.A. Kapitał zakładowy spółki wynosi na dzień publikacji niniejszego sprawozdania 250.000 zł i każdy z pięciu udziałowców ma po równą ilość udziałów i głosów. Unia Stalowa została zawiązana w celu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży hurtowej metali i rud metali oraz działalności wspomagającej prowadzenie działalności gospodarczej. Spółka ta jest podmiotem pełniącym funkcje grupy zakupowej dla swoich udziałowców. Pomiędzy Emitentem a pozostałymi udziałowcami nie istnieją żadne powiązania w zakresie kapitałowym. Brak również powiązań pomiędzy osobami zarządzającymi Emitentem a osobami zarządzającymi pozostałymi Wspólnikami. Wyniki tej spółki konsolidują się w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. metodą praw własności.

Unia Stalowa Sp. z o.o. w I półroczu 2014 r. osiągnęła zysk na poziomie 57 tys. zł. co w przeliczeniu na posiadane udziały zwiększa wynik emitenta o 11,3 tys. zł.

Unia Stalowa Sp. z o.o. za rok 2013 wykazała stratę za w wysokości 242 tys. zł co w przeliczeniu na posiadane na dzień 31.12.2013 r. udziały emitenta zmniejsza jego zysk o 48 tys. zł.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

2. Władze spółki dominującej na dzień sporządzenia sprawozdania

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego i na dzień jego publikacji w skład **Zarządu** Konsorcjum Stali S.A. wchodzi:

- Robert Wojdyna – Prezes Zarządu
- Janusz Kocłęga – Wiceprezes Zarządu
- Ireneusz Dembowski – Członek Zarządu
- Marek Skwarski – Członek Zarządu

W roku I półroczu 2014 r. i do daty publikacji niniejszego raportu nie nastąpiły zmiany w Zarządzie Konsorcjum Stali S.A.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego w skład **Rady Nadzorczej** Konsorcjum Stali S.A. wchodzi:

- Tadeusz Borysiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Jerzy Wojdyna – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
- Elżbieta Mikuła – Członek Rady Nadzorczej
- Mieczysław Maciążek – Członek Rady Nadzorczej
- Jan Walenty Pilarczyk – Członek Rady Nadzorczej

W roku I półroczu 2014 r. i do daty publikacji niniejszego raportu nie nastąpiły zmiany w Radzie Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A.

3. Wskazanie skutków zmian w strukturze organizacyjnej emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności

W okresie, za który sporządzono raport okresowy nie wystąpiło połączenie Emitenta z innym podmiotem, nie nastąpiły również procesy podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

4. Struktura akcjonariatu na dzień przekazania raportu półrocznego

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę na dzień przekazania raportu następujący akcjonariusze posiadali co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu emitenta:

nazwisko i imię/firma akcjonariusza	ilość posiadanych akcji [szt.]	% w kapitale zakładowym	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki	% w kapitale zakładowym bez uwzględniania akcji własnych w posiadaniu emitenta	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki bez uwzględniania akcji własnych w posiadaniu emitenta
Borysiewicz Krystyna	816 980	13,85%	13,85%	14,97%	14,97%
TFI Allianz (wraz z Allianz Platinum FIZ)	546 977	9,27%	9,27%	10,02%	10,02%
Aviva OFE	506 299	8,59%	8,59%	9,28%	9,28%

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

nazwisko i imię/firma akcjonariusza	ilość posiadanych akcji [szt.]	% w kapitale zakładowym	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki	% w kapitale zakładowym bez uwzględnienia akcji własnych w posiadaniu emitenta	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki bez uwzględnienia akcji własnych w posiadaniu emitenta
Dembowska Katarzyna	473 980	8,04%	8,04%	8,69%	8,69%
Kocłęga Janusz	363 283	6,16%	6,16%	6,66%	6,66%
Dembowska Barbara	343 000	5,82%	5,82%	6,29%	6,29%
Konsorcjum Stali S.A. zakup w ramach operacji buy back	440 558	7,47%	7,47%		

Jak wynika z powyższego zestawienia akcjonariusze posiadający akcje dające powyżej 5% głosów na WZA byli w posiadaniu 3 050 519 sztuk akcji co stanowiło 55,9% udziału w kapitale zakładowym. Nie uwzględniono w tej ilości akcji własnych posiadanych przez emitenta.

W punkcie 5 tego raportu przedstawiono operacje związane z akcjami emitenta dokonane w ciągu ostatnich miesięcy przeprowadzone przez największych dotychczasowych jego akcjonariuszy.

5. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Osoby zarządzające i nadzorujące na dzień przekazania raportu posiadały następującą ilość akcji emitenta:

Imię i Nazwisko/Nazwa Akcjonariusza	Funkcja	Liczba posiadanych akcji	% ogólnej liczby akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu oraz udział w kapitale zakładowym
Robert Wojdyna	Prezes Zarządu	168 000	2,85%
Janusz Kocłęga	Wiceprezes Zarządu	363 283	6,16%
Ireneusz Dembowski wraz z małżonką	Członek Zarządu	343 000	5,82%
Marek Skwarski	Członek Zarządu	168 000	2,85%
Tadeusz Borysiewicz wraz z małżonką	Przewodniczący Rady Nadzorczej	816 980	13,85%
Jerzy Wojdyna	Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej	180 000	3,05%

Zmiany w posiadaniu akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące

Informacja o transakcjach osób wchodzących w skład organu zarządzającego oraz zmianie procentowego udziału w kapitale zakładowym i udziału w ogólnej liczbie głosów

Zarząd Konsorcjum Stali S.A. w raporcie bieżącym nr 34/2013 poinformował o umowie darowizny, której przedmiotem były akcje jednego z głównych akcjonariuszy Konsorcjum Stali S.A. i jednocześnie jej wiceprezesa p. Janusza Kocłęgę. Stosowne zawiadomienie, które wpłynęło do spółki informuje o zawarciu w dniu 25.10.2013 r. przez p. Janusza Kocłęgę z członkami najbliższej rodziny dwóch umów darowizny akcji emitenta. Wskazane umowy darowizny zostały zawarte poza rynkiem regulowanym i dotyczyły 260.000 akcji Emitenta każda z nich tj. łącznie 520.000 akcji Emitenta. Osoby obdarowane nie

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

wyraziły zgody na publikację danych osobowych. Przed darowaniem akcji emitenta Zawiadający posiadał 883.283 akcji Emitenta, stanowiących 14,98 % kapitału zakładowego i uprawniających do 883.283 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 14,98 % ogólnej liczby głosów. Obecnie Zawiadający posiada 363.283 akcji Emitenta stanowiących 6,16 % kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 363.283 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 6,16 % ogólnej liczby głosów. Z zawiadomienia wynika również, iż Zawiadający oraz członkowie jego rodziny, o których mowa w art. 87 ust. 4 ustawy o ofercie, posiadają na dzień dzisiejszy łącznie 884.333 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 14,99 % kapitału zakładowego Spółki i 14,99 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Zawiadający nie wskazał podmiotów od Niego zależnych posiadających akcje Emitenta.

W raporcie bieżącym nr 8/2014 z dnia 11.02.2014 r. emitent poinformował o zawarciu dwóch umów darowizny akcji Emitenta między Markiem Skwarskim – Członkiem Zarządu Konsorcjum Stali S.A. (dalej „Zawiadający”) oraz członkami najbliższej jego rodziny.

Zgodnie z treścią zawiadomienia otrzymanego przez spółkę wyżej wskazane umowy darowizny zostały zawarte poza rynkiem regulowanym i dotyczyły 116.100 akcji Emitenta każda z nich tj. łącznie 232.200 akcji Emitenta. Osoby obdarowane nie wyraziły zgody na publikację danych osobowych.

Przed darowaniem akcji Emitenta Zawiadający posiadał 400.200 akcji Emitenta, stanowiących 6,79 % kapitału zakładowego i uprawniających do 400.200 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 6,79 % ogólnej liczby głosów.

Obecnie Zawiadający posiada 168.000 akcji Emitenta stanowiących 2,84 % kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 168.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 2,84 % ogólnej liczby głosów.

Z zawiadomienia wynika również, iż Zawiadający oraz członkowie jego rodziny, o których mowa w art. 87 ust. 4 ustawy o ofercie, posiadają na dzień dzisiejszy łącznie 1.020.000 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 17,29 % kapitału zakładowego Spółki i 17,29 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Zawiadający nie wskazał podmiotów od Niego zależnych posiadających akcje Emitenta.

W raporcie bieżącym nr 27/2014 z dnia 27.06.2014 r. emitent poinformował o zawarciu dwóch umów darowizny akcji Emitenta między Robertem Wojdyną – Prezesem Zarządu Konsorcjum Stali S.A. (dalej „Zawiadający”) oraz członkami najbliższej jego rodziny.

Zgodnie z treścią zawiadomienia otrzymanego przez spółkę wyżej wskazane umowy darowizny zostały zawarte poza rynkiem regulowanym i dotyczyły 116.100 akcji Emitenta każda z nich tj. łącznie 232.200 akcji Emitenta. Osoby obdarowane nie wyraziły zgody na publikację danych osobowych. Przed darowaniem akcji Emitenta Zawiadający posiadał 400.200 akcji Emitenta, stanowiących 6,79% kapitału zakładowego i uprawniających do 400.200 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 6,79% ogólnej liczby głosów. Obecnie Zawiadający posiada 168.000 akcji Emitenta stanowiących 2,84% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 168.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 2,84% ogólnej liczby głosów. Z zawiadomienia wynika również, iż Zawiadający oraz członkowie jego rodziny, o których mowa w art. 87 ust. 4 ustawy o ofercie, posiadają na dzień dzisiejszy łącznie 788.060 akcji Spółki reprezentujących 13,36% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Zawiadający nie wskazał podmiotów od Niego zależnych posiadające akcje Emitenta.

W raporcie bieżącym 28/2014 z dnia 27.06.2014 r. emitent poinformował, iż do spółki wpłynęło od Marka Skwarskiego – Członka Zarządu (dalej „Zawiadający”) zawiadomienie o zawarciu przez jego szwagra Roberta Wojdynę z członkami najbliższej rodziny dwóch umów darowizny akcji Emitenta. Zgodnie z treścią zawiadomienia z dnia 27 czerwca 2014 r. wyżej wskazane umowy darowizny zostały zawarte w dniu 27 czerwca 2014 r. poza rynkiem regulowanym i dotyczyły 116.100 akcji Emitenta każda z nich tj. łącznie 232.200 akcji Emitenta. Z zawiadomienia wynika, iż Zawiadający oraz członkowie jego rodziny, o których mowa w art. 87 ust. 4 ustawy o ofercie, przed darowaniem akcji Emitenta posiadali łącznie 1.020.000 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 17,29% kapitału zakładowego Spółki i 17,29% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Obecnie Zawiadający oraz członkowie jego rodziny, o których

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

mowa w art. 87 ust. 4 ustawy o ofercie posiadają łącznie 787.800 sztuk akcji reprezentujących 13,36% ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego w Spółce. Zawiadamiający nie wskazał podmiotów od Niego zależnych posiadające akcje Emitenta.

W raporcie bieżącym nr 30/2014 z dnia 21.07.2014 r. emitent poinformował, o zawarciu umowy darowizny akcji Emitenta między Barbarą Dembowską jako darczyńcą a Katarzyną Dembowską jako obdarowaną. Pani Barbara Dembowska jest żoną a pani Katarzyna Dembowska córką pana Ireneusza Dembowskiego, który pełni w Konsorcjum Stali S.A. funkcję Członka Zarządu.

Umowa darowizny dotyczy 473.980 akcji Spółki reprezentujących 8,04 % ogólnej liczby głosów Emitenta. W związku z powyższym na dzień dzisiejszy posiadany przez Barbarę Dembowską udział w ogólnej liczbie głosów uległ zmniejszeniu z 816.980 akcji reprezentujących 13,85 % ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego do 343.000 akcji reprezentujących 5,82 % ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego w Spółce. Z kolei w przypadku Katarzyny Dembowskiej, która nie posiadała wcześniej akcji Emitenta, udział w ogólnej liczbie głosów uległ zwiększeniu do 473.980 akcji Spółki reprezentujących 8,04 % ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego Emitenta. Z zawiadomienia wynika również, iż Barbara Dembowska oraz Katarzyna Dembowska wspólnie posiadają 816.980 akcji reprezentujących 13,85 % ogólnej liczby głosów i kapitału zakładowego Emitenta. W zawiadomieniach nie wskazano innych podmiotów zależnych od zawiadamiających posiadających akcje Emitenta.

6. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta i jego grupy kapitałowej w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących

Omówienie wypracowanych wyników finansowych:

Na poziomie skonsolidowanych wyników grupy kapitałowej przychody ze sprzedaży w I półroczu 2014 r. wyniosły 531 433 tys. zł. W analogicznym okresie roku 2013 Grupa osiągnęła przychody na poziomie 448 934 tys. zł. Oznacza to, że przychody ze sprzedaży były wyższe o 18,4% przy porównaniu półrocza 2014 do półrocza 2013 r. Grupa kapitałowa odnotowała wzrosty sprzedaży przychodów zarówno w obszarze handlu hurtowego stałą – tu wzrost wyniósł 59 542 tys. zł tj. 21,6%, jak i przychodów w obszarze sprzedaży własnych wyrobów – wzrosły one o 22 957 tys. zł, tj. o 13,3%.

Efektom tego była również znacząca poprawa wypracowanych zysków w I półroczu 2014 roku w stosunku do tych uzyskanych w I półroczu 2013 roku. O ile w pierwszych sześciu miesiącach 2013 r. Grupa Kapitałowa emitenta poniosła stratę na poziomie 718 tys. zł netto, to już w I półroczu 2014 r. zakończyło się całkiem przyzwoitym zyskiem w wysokości 7 257 tys. zł netto.

Porównanie skonsolidowanych wyników półrocznych za poszczególne okresy roku 2014 i 2013 przedstawiono w poniższych zestawieniach:

a) Zyskowność brutto na sprzedaży w I półroczu 2014 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku 2013 – dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat

POZYCJA SKONSOLIDOWANEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT w tys. zł	za okres 01.01.2014 - 30.06.2014	za okres 01.01.2013 - 30.06.2013	zmiana między 2014 a 2013 r. [tys. zł]	zmiana między 2014 a 2013 r. [%]
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług, towarów i materiałów	531 433	448 934	82 499	18,4%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	496 831	426 000	70 831	16,6%
Zysk (strata) brutto na sprzedaży	34 602	22 934	11 668	50,9%
Zyskowność brutto na sprzedaży [%]	6,5%	5,1%		

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

b) porównanie zysków mierzonych na poziomie zysku netto, EBIT i EBITDA – dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat

POZYCJA SKONSOLIDOWANEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT w tys. zł	za okres 01.01.2014 - 30.06.2014	za okres 01.01.2013 - 30.06.2013	zmiana między 2014 a 2013 r. [tys. zł]	zmiana między 2014 a 2013 r. [%]
Zysk (strata) netto (w tys. zł)	7 257	-718	7 975	-1110,7%
<i>wsk. rentowności netto [%]</i>	1,4%	-0,2%		
EBIT (w tys. zł)	11 051	1 893	9 158	483,8%
<i>wsk. rentowności EBIT [%]</i>	2,1%	0,4%		
EBITDA (w tys. zł)	14 538	5 276	9 262	175,5%
<i>wsk. rentowności EBITDA [%]</i>	2,7%	1,2%		

Istotne umowy handlowe zawarte w okresie sprawozdawczym:**Istotne umowy z instytucjami finansowymi zawarte w okresie sprawozdawczym**

W raporcie bieżącym nr 1/2014 z dnia 14.01.2014 r. emitent poinformował, że w dniu 13 stycznia 2014 r. podpisał z Bankiem Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie umowy faktoringu odwrotnego (dalej Umowa) oraz aneksu do umowy o kredyt w rachunku bieżącym (dalej Aneks) przewidujących łączny limit kredytowy dla Emitenta w wysokości 45 mln zł (czterdzieści pięć milionów złotych).

W ramach Umowy Bank udzielił finansowania do wysokości przyznanego limitu faktoringu odwrotnego do kwoty 10 mln zł (słownie dziesięć milionów złotych) z terminem obowiązywania do 12.01.2015 r. Bankowi przysługuje prowizja przygotowawcza liczona procentowo od kwoty limitu, prowizja za administrowanie wierzytelnościami naliczana procentowo od wartości nominalnych nabywanych wierzytelności oraz odsetki za finansowanie liczone na bazie WIBOR 1 M powiększonej o marżę na poziomie rynkowym.

Na podstawie aneksu do umowy o kredyt w rachunku bieżącym, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 21/2013 z dnia 23.07.2013 r., raportem bieżącym nr 17/2010 z dnia 24 czerwca 2010r., raportem bieżącym nr 31/2011 z dnia 17 czerwca 2011r., raportem bieżącym nr 23/2012 z dnia 19 czerwca 2012 r., oraz raportem bieżącym nr 14/2013 z dnia 22 czerwca 2013 r. Emitentowi przysługuje limit kredytu w kwocie 35 mln zł (słownie: trzydzieści pięć milionów złotych). Na podstawie Aneksu został przedłużony okres kredytowania do dnia 23 stycznia 2015r.

W celu łącznego zabezpieczenia Umowy oraz Aneksu Emitent ustanowi lub odpowiednio zmieni ustanowione wcześniej zabezpieczenia:

- hipotekę łączną kaucyjną do kwoty 76,5 mln zł (słownie: siedemdziesiąt sześć milionów pięćset tysięcy złotych), ustanowioną na nieruchomościach Emitenta wraz z cesją praw z umowy ubezpieczenia;
- zastaw rejestrowy na zapasach (stali i wyrobów ze stali) przechowywanych w magazynach Emitenta o wartości 10 mln (słownie: dziesięć milionów) zł wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej;
- pełnomocnictwo do rachunku bankowego;
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji;
- weksel in blanco (zabezpieczenie wyłącznie Umowy faktoringu).

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

W raporcie bieżącym nr 5/2014 z dnia 28.01.2014 r. emitent poinformował, że w dniu 28.01.2014 otrzymał Aneks do Umowy Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 z dnia 17 grudnia 2009 roku zawartej z ING Banki Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach, przy ulicy Sokolskiej 34 (dalej: Bank). O przedmiotowej Umowie Emitent informował raportami bieżącymi nr 55/2009 z dnia 18.12.2009r., nr 30/2010 z dnia 07.12.2010 r. oraz nr 11/2011 z dnia 24.01.2011r. oraz numer 50/2011 z dnia, 02.12.2011 r., numer 40/2012 z dnia 07.12.2012 r. oraz numer 37/2013 z dnia 6.12.2013.

Na mocy powyższego Aneksu zmianie ulegnie łączna suma ustanowionych na rzecz Banku hipotek do łącznej wysokości aktualnego zaangażowania Banku z tytułu odnawialnego limitu wynikającego z Umowy Wieloproduktowej, tj. do kwoty 75.000.000 zł (siedemdziesiąt pięć milionów złotych).

Zmiana obejmie hipoteki ustanowione na następujących aktywach Emitenta:

- nieruchomości położone w Zawierciu (o łącznej wartości księgowej 11 475 038,36 zł, na których hipoteka zostanie zwiększona do kwoty 23.250.000 zł),
- prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Warszawie – Rembertowie (o wartości księgowej 8 468 428,43 zł, na którym hipoteka kaucyjna zostanie zwiększona do kwoty 15.750.000 zł),
- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Warszawie – Ursusie (o wartości księgowej 13 061 721,92 zł, na których hipoteka łączna kaucyjna zostanie zwiększona do kwoty 36.00.000 zł).

Zawarcie Aneksu nastąpiło w celu uzyskania zgody Banku na ustanowienie hipotek przymusowych na rzecz Skarbu Państwa w związku z planowanym przez Emitenta przekształceniem praw użytkowania wieczystego nieruchomości zlokalizowanych w Warszawie w prawo własności wraz z wnioskiem o rozłożenie opłat z tego tytułu na raty (z czym wiązać się będzie także obciążenie hipotekami przymusowymi nieruchomościach objętych przekształceniem). Do powstania zmian hipotek w wyżej wskazanym zakresie niezbędny jest wpis w księgach wieczystych. Podstawą uznania aktywów za aktywa o znacznej wartości jest wartość hipoteki większa niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 1 (jeden) mln EUR przeliczanej według średniego kursu NBP, obowiązującego w dniu powstania obowiązku informacyjnego.

W raporcie bieżącym nr 17/2014 z dnia 28.04.2014 r. emitent poinformowało podpisaniu z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej Bank) aneksu do umowy kredytu nieodnawialnego nr 25/2010/IMCK/KON z dnia 8 grudnia 2010 r. (dalej Umowa). Aneks zwiększa limit kredytowy dla Emitenta do wysokości 50 mln zł (pięćdziesiąt milionów złotych). O przedmiotowej Umowie Emitent informował raportami bieżącymi nr 31/2010 z dnia 08.12.2010r., nr 32/2011 z dnia 04.07.2011 r., nr 52/2011 z dnia 28.12.2011 r., nr 27/2012 z dnia 29.06.2012 r., nr 13/2013 z dnia 19.06.2013 r. oraz nr 41/2013 z dnia 20.12.2013 r. Aneks do umowy został zawarty na warunkach powszechnie stosowanych dla danego typu umów. Wartość limitu kredytowego przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Zabezpieczenia na aktywach

W raporcie bieżącym nr 6/2014 z dnia 06.02.2014 r. emitent poinformował, że w dniu 5 lutego 2014 r. otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydział XI Gospodarczy – Rejestru Zastawów, o dokonaniu w dniu 27 stycznia 2014 r. wpisu zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy stanowiących organizacyjną całość chociażby jego skład był zmienny, w skład którego wchodziły zapasy (stal i wyroby ze stali), przechowywane w magazynach Emitenta. Przedmiotowy zastaw rejestrowy o najwyższej sumie zabezpieczenia 10.000.000 zł (dziesięć milionów złotych), został ustanowiony na rzecz Banku Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej Bank) jako łączne zabezpieczenie umowy faktoringu odwrotnego (dalej Umowa) oraz aneksu do umowy o kredyt w rachunku bieżącym (dalej Aneks) przewidujących łączny limit kredytowy dla Emitenta w wysokości 45 mln zł (czterdzieści pięć milionów złotych). O Umowie i Aneksie Emitent informował raportem bieżącym nr 1/2014 z dnia 14 stycznia 2014r., o Aneksie Emitent informował również raportem bieżącym nr 17/2010 z dnia 24 czerwca 2010r., raportem bieżącym nr 31/2011 z dnia 17 czerwca 2011r., raportem bieżącym nr 23/2012 z dnia 19 czerwca 2012 r., raportem bieżącym nr 14/2013 z dnia 22 czerwca 2013 r. oraz raportem bieżącym nr 21/2013 z dnia 23 lipca 2013 r.

Łączna wartość aktywów objętych zastawem w księgach rachunkowych Emitenta wynosi 15 863 281,09 zł (piętnaście

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

milionów osiemset sześćdziesiąt trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt jeden i 9/100 złotych).

Podstawą uznania przedmiotowego zastawu za aktywa o znacznej wartości jest większa wartość niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 1 mln EUR przeliczanej wg średniego kursu NBP, obowiązującego w dniu powstania obowiązku informacyjnego.

W raporcie bieżącym nr 7/2014 z dnia 08.02.2014 r. emitent poinformował że w dniu 7 lutego 2014 r. otrzymał Zawiadomienie Sądu Rejonowego w Chojnicach, V Wydział Ksiąg Wieczystych o dokonaniu w dniu 30 stycznia 2014 r. zmiany wpisu na rzecz banku pod firmą Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej Bank) hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do kwoty 76,5 mln zł (słownie: siedemdziesiąt sześć milionów pięćset tysięcy złotych) na aktywach Emitenta o znacznej wartości. O dokonaniu wpisu na rzecz Banku Emitent informował raportem bieżącym nr 35/2013 z dnia 16 listopada 2013 r. oraz raportem bieżącym nr 35/2013/K z dnia 18 listopada 2013 r.

Zmiana wpisu hipoteki związana jest z łącznym zabezpieczeniem umowy faktoringu odwrotnego (dalej Umowa) oraz aneksu do umowy o kredyt w rachunku bieżącym (dalej Aneks). O Umowie i Aneksie Emitent informował raportem bieżącym nr 1/2014 z dnia 14 stycznia 2014r., o Aneksie Emitent informował również raportem bieżącym nr 17/2010 z dnia 24 czerwca 2010r., raportem bieżącym nr 31/2011 z dnia 17 czerwca 2011r., raportem bieżącym nr 23/2012 z dnia 19 czerwca 2012 r., raportem bieżącym nr 14/2013 z dnia 22 czerwca 2013 r. oraz raportem bieżącym nr 21/2013 z dnia 23 lipca 2013 r.

Przedmiotowa hipoteka umowna kaucyjna łączna współobjęła prawo wieczystego użytkowania nieruchomości w Poznaniu oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu i prawo własności budynków stanowiących odrębną nieruchomość położonych w Lublinie i Chojnicach.

Wartość zobowiązania zabezpieczonego hipoteką: 45 (czterdzieści pięć) mln złotych.

Łączna wartość ewidencyjna aktywów w księgach Emitenta (na dzień 31.12.2013 r.): 32 466 280 zł (trzydzieści dwa miliony czterysta sześćdziesiąt sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt złotych dwieście pięćdziesiąt jeden tysięcy złotych)

Podstawą uznania aktywów za aktywa o znacznej wartości jest wartość hipoteki większa niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 1 (jeden) mln EUR przeliczanej według średniego kursu NBP, obowiązującego w dniu powstania obowiązku informacyjnego.

W raporcie bieżącym nr 9/2014 z dnia 13.02.2014 r. emitent poinformował że w dniu 12 lutego 2014r. otrzymał Postanowienie Sądu Rejonowego dla M. St. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów z dnia 27 stycznia 2014r. o zmianie wpisu zastawu rejestrowego na środkach obrotowych - zapasach towarów (wyrobów hutniczych) znajdujących się w magazynach Emitenta. Przedmiotowy zastaw został ustanowiony na rzecz Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie. Zmiana dotyczy:

- wartości zbioru na konkretny dzień i zgodnie z treścią wpisu wynosi 7 952 602,36zł według stanu na dzień 17.12.2013 r.
- rozszerzenia zastawu rejestrowego o jeden magazyn zapasów towarów, który przed wpisem objęty był odrębnym zastawem rejestrowym ustanowionym na rzecz Banku Polska Kasa Opieki S.A..

Zmiana wpisu zastawu związana jest z zawarciem aneksów do umów kredytowych, zawartych przez Emitenta z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., o których Emitent informował raportem bieżącym nr 41/2013 z dnia 20 grudnia 2013 r. Łączny limit kredytowy, wynikający z umów, których dotyczą aneksy wynosi 63 mln zł.

Łączna wartość aktywów objętych ww. zastawem w księgach rachunkowych Emitenta: wynosi 7 287 457,56 według stanu na dzień 31.12.2013 r. Podstawą uznania przedmiotowego zastawu za aktywa o znacznej wartości jest wartość większa niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 1 (jeden) mln euro przeliczonej według średniego kursu NBP, obowiązującego w dniu powstania obowiązku informacyjnego.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

W raporcie bieżącym nr 10/2014 z dnia 18.02.2014 r. emitent poinformował, że otrzymał zawiadomienie Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu, V Wydział Ksiąg Wieczystych o dokonaniu w dniu 10 lutego 2014 r. zmiany wpisu na rzecz banku pod firmą Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej Bank) hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do kwoty 6,5 mln zł (słownie: siedemdziesiąt sześć milionów pięćset tysięcy złotych) na aktywach Emitenta o znacznej wartości. O dokonaniu wpisu hipoteki na rzecz Banku Emitent informował raportem bieżącym nr 34/2011 z dnia 2 sierpnia 2011 r. Zmiana wpisu hipoteki związana jest z łącznym zabezpieczeniem: umowy factoringu odwrotnego (dalej Umowa) oraz aneksu do umowy o kredyt w rachunku bieżącym (dalej Aneks). O Umowie i Aneksie Emitent informował raportem bieżącym nr 1/2014 z dnia 14 stycznia 2014r., zaś o Aneksie raportami bieżącymi nr 17/2010 z dnia 24 czerwca 2010r., nr 31/2011 z dnia 17 czerwca 2011r., nr 23/2012 z dnia 19 czerwca 2012 r., nr 14/2013 z dnia 22 czerwca 2013 r. oraz nr 21/2013 z dnia 23 lipca 2013 r. Przedmiotowa hipoteka umowna kaucyjna łączna współobciąża prawo wieczystego użytkowania nieruchomości i własność budynku stanowiącego oddzielną nieruchomość w Chojnicach oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu i prawo własności budynków stanowiących odrębną nieruchomość położonych w Lublinie. Łączna wartość ewidencyjna ww. aktywów w księgach Emitenta wynosi 32 466 280 zł (trzydzieści dwa miliony czterysta sześćdziesiąt sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt złotych dwieście pięćdziesiąt jeden tysięcy złotych) co stanowi więcej niż 10 % kapitałów własnych Emitenta. Wartość hipoteki jest większa niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 1 (jeden) mln EUR przeliczanej według średniego kursu NBP, obowiązującego w dniu powstania obowiązku informacyjnego. Wartość zobowiązania zabezpieczonego hipoteką: 45 (czterdzieści pięć) mln złotych.

W raporcie bieżącym nr 11/2014 z dnia 21.02.2014 r. emitent poinformował, że otrzymał zawiadomienie Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie, XV Wydział Ksiąg Wieczystych o dokonaniu w dniu 11 lutego 2014 r. zmiany wpisu na rzecz banku pod firmą ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej Bank) hipoteki umownej kaucyjnej do kwoty 15 750 000 zł (słownie: piętnaście milionów siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych) na aktywach Emitenta o znacznej wartości tj. prawie użytkowania wieczystego nieruchomości w Warszawie - Rembertów. Zmiana wpisu hipoteki związana jest z zabezpieczeniem umowy kredytu na podstawie umowy Wieloproduktowej z dnia 17 grudnia 2009 r. (dalej Umowa) oraz aneksu do Umowy (dalej Aneks). O Umowie i Aneksie Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. O Umowie Emitent informował raportami bieżącymi nr 55/2009 z dnia 18.12.2009r., nr 30/2010 z dnia 07.12.2010 r. oraz nr 11/2011 z dnia 24.01.2011r. oraz numer 50/2011 z dnia, 02.12.2011 r., numer 40/2012 z dnia 07.12.2012 r. oraz numer 37/2013 z dnia 6.12.2013. Łączna wartość ewidencyjna ww. aktywów w księgach Emitenta wynosi 8 456 777, 17 zł co stanowi więcej niż 10 % kapitałów własnych Emitenta. Wartość hipoteki jest większa niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 1 (jeden) mln EUR przeliczanej według średniego kursu NBP, obowiązującego w dniu powstania obowiązku informacyjnego. Wartość zobowiązania zabezpieczonego hipoteką: 75 mln złotych.

W raporcie bieżącym nr 12/2014 z dnia 03.03.2014 r. emitent poinformował, że otrzymał Zawiadomienie Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku V Wydział Ksiąg Wieczystych o dokonaniu w dniu 18 lutego 2014 r. zmiany wpisu na rzecz banku pod firmą Bank Millennium S.A. hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do kwoty 76,5 mln zł (słownie: siedemdziesiąt sześć milionów pięćset tysięcy złotych) na aktywach Emitenta o znacznej wartości. O dokonaniu wpisu hipoteki na rzecz Banku Emitent informował raportem bieżącym nr 39/2011 z dnia 29 września 2011 r. Zmiana wpisu hipoteki związana jest z łącznym zabezpieczeniem: umowy faktoringu odwrotnego (dalej Umowa) oraz aneksu do umowy o kredyt w rachunku bieżącym (dalej Aneks). O Umowie i Aneksie Emitent informował raportem bieżącym nr 1/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r., zaś o Aneksie raportami bieżącymi nr 17/2010 z dnia 24 czerwca 2010r., nr 31/2011 z dnia 17 czerwca 2011r., nr 23/2012 z dnia 19 czerwca 2012 r., nr 14/2013 z dnia 22 czerwca 2013 r. oraz nr 21/2013 z dnia 23 lipca 2013 r. Przedmiotowa hipoteka umowna kaucyjna łączna współobciąża prawo wieczystego użytkowania nieruchomości i własność budynku stanowiącego oddzielną nieruchomość w Chojnicach oraz prawo użytkowania wieczystego nieruchomości w Poznaniu. O wpisach dotyczących współobciążonych hipotek Emitent informował kolejno w: raporcie bieżącym nr 07/2014 z 8 lutego 2014 r. i w raporcie bieżącym nr 10/2014 z dnia 18 lutego 2014 r. Łączna wartość ewidencyjna ww. aktywów w księgach Emitenta wynosi 32 466 280 zł (trzydzieści dwa miliony

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

czterysta sześćdziesiąt sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt złotych dwieście pięćdziesiąt jeden tysięcy złotych) co stanowi więcej niż 10 % kapitałów własnych Emitenta. Wartość hipoteki jest większa niż wyrażona w złotych równoważność kwoty 1 (jeden) mln EUR przeliczanej według średniego kursu NBP, obowiązującego w dniu powstania obowiązku informacyjnego. Wartość zobowiązania zabezpieczonego hipoteką: 45 (czterdzieści pięć) mln złotych.

W raporcie bieżącym nr 13/2014 z dnia 07.03.2014 r. emitent poinformował, że otrzymał Zawiadomienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XIII Wydział Ksiąg Wieczystych o dokonaniu w dniu 3 marca 2014 r. zmiany wpisu na rzecz banku pod firmą ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej Bank) hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do kwoty 36 000 000 zł (słownie: trzydzieści sześć milionów złotych) na aktywach Emitenta o znacznej wartości tj. prawach użytkowania wieczystego nieruchomości i prawach odrębnej wartości budynków położonych w Warszawie - Ursus. Zmiana wpisu hipoteki związana jest z zabezpieczeniem umowy kredytu na podstawie umowy Wieloproduktowej z dnia 17 grudnia 2009 r. (dalej Umowa) oraz aneksu do Umowy (dalej Aneks). O Umowie i Aneksie Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. O Umowie Emitent informował raportami bieżącymi nr 55/2009 z dnia 18.12.2009r., nr 30/2010 z dnia 07.12.2010 r. oraz nr 11/2011 z dnia 24.01.2011 r. oraz numer 50/2011 z dnia, 02.12.2011 r., numer 40/2012 z dnia 07.12.2012 r. oraz numer 37/2013 z dnia 6.12.2013 r. łączna wartość ewidencyjna ww. aktywów w księgach Emitenta wynosi 13 017 980,26 zł. Wartość hipoteki jest większa niż wyrażona w złotych równoważność kwoty 1 (jeden) mln EUR przeliczanej według średniego kursu NBP, obowiązującego w dniu powstania obowiązku informacyjnego. Wartość zobowiązania zabezpieczonego hipoteką: 75 mln złotych.

W raporcie bieżącym nr 15/2014 z dnia 11.03.2014 r. emitent poinformował, że otrzymał Zawiadomienie Sądu Rejonowego w Zawierciu, V Wydział Ksiąg Wieczystych o dokonaniu w dniu 3 marca 2014 r. zmiany wpisu na rzecz banku pod firmą ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej Bank) hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do kwoty 23 250 000 zł (słownie: dwadzieścia trzy miliony dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych) na aktywach Emitenta o znacznej wartości na nieruchomościach położonych w Zawierciu. Zmiana wpisu hipoteki związana jest z zabezpieczeniem umowy kredytu na podstawie umowy Wieloproduktowej z dnia 17 grudnia 2009 r. (dalej Umowa) oraz aneksu do Umowy (dalej Aneks). O Umowie i Aneksie Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. O Umowie Emitent informował raportami bieżącymi nr 55/2009 z dnia 18.12.2009r., nr 30/2010 z dnia 07.12.2010 r., nr 11/2011 z dnia 24.01.2011r, numer 50/2011 z dnia, 02.12.2011 r, numer 40/2012 z dnia 07.12.2012 r. oraz numer 37/2013 z dnia 6.12.2013. łączna wartość ewidencyjna ww. aktywów w księgach Emitenta wynosi 11 418 225,24 zł. Wartość hipoteki jest większa niż wyrażona w złotych równoważność kwoty 1 mln EUR przeliczanej według średniego kursu NBP obowiązującego w dniu powstania obowiązku informacyjnego. Wartość zobowiązania zabezpieczonego hipoteką: 75 mln złotych.

Umowy handlowe

W raporcie bieżącym nr 3/2014 z dnia 27.01.2014 r. emitent poinformował, że w okresie od dnia 22 lutego 2013 r. zawarł z STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej: Odbiorca), umowy dostaw zbrojeń prefabrykowanych, o łącznej szacunkowej wartości 31.794.706,15 zł (trzydzieści jeden milionów siedemset dziewięćdziesiąt cztery tysiące siedemset sześć złotych 15/100 groszy) netto. Największa z zawartych umów to Umowa dostawy zbrojenia prefabrykowanego, o której zawarciu Emitent powziął wiadomość w dniu 27 stycznia 2014 r. (dalej Umowa).

Wartość szacunkowa tej Umowy wynosi około 17 mln zł netto.

Przewidywany termin zakończenia dostaw: 31.12.2014 r.

Termin płatności: 30 dni od daty otrzymania przez Odbiorcę prawidłowo wystawionej faktury.

Umowa została zawarta na warunkach powszechnie stosowanych dla danego typu umów. Wartość zawartych umów z Odbiorcą przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

W raporcie bieżącym nr 23/2014 z dnia 19.05.2014 r. emitent poinformował, że w okresie od dnia 10 września 2013 r. do 19 maja 2014 r. zawarł z UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, przy ul. 3 Maja 19 (dalej: Odbiorca), umowy dostaw zbrojeń prefabrykowanych, o łącznej szacunkowej wartości 23 682 000 zł (dwadzieścia trzy miliony sześćset osiemdziesiąt dwa złote) netto. Największa z zawartych umów to Umowa dostawy zbrojeń prefabrykowanych, o której zawarciu Emitent powziął wiadomość w dniu 19 maja 2014 r. Wartość szacunkowa tej Umowy wynosi ponad 11 milionów zł netto.

Przewidywany termin zakończenia dostaw: 30.06.2015 r. Termin płatności: 30 dni od daty otrzymania przez Odbiorcę prawidłowo wystawionej faktury. Umowa została zawarta na warunkach powszechnie stosowanych dla danego typu umów. Wartość zawartych umów z Odbiorcą przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

W raporcie bieżącym nr 26/2014 z dnia 23.06.2014 r. emitent poinformował, że w dniu 23 czerwca 2014 r. podpisał umowę o współpracy handlowej z Passat-Stal S.A. z siedzibą w Białej (09-411) ul. Kordeckiego 23 (dalej: Passat-Stal). Przedmiotem umowy jest wzajemna sprzedaż wyrobów hutniczych o łącznej szacunkowej wartości 98 256 tys. zł (dziewięćdziesiąt osiem milionów dwieście pięćdziesiąt sześć tysięcy złotych) netto. Przewidywany termin zakończenia umowy: 48 miesięcy od rozpoczęcia sprzedaży. Umowa wchodzi w życie z chwilą uprawomocnienia się postanowień o umorzeniu postępowań w sprawach zawisłych pomiędzy stronami wskutek zawartych ugód (warunek zawieszający).

Umowa została zawarta na warunkach powszechnie stosowanych dla danego typu umów.

Wartość zawartej umowy z Passat-Stal przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Ugodowe rozwiązanie konfliktu między Konsorcjum Stali S.A. a Bowim S.A. dotyczącego wypełnienia postanowień podpisanego przez spółki w dniu 03.12.2010 r. „Porozumienia Inwestycyjnego” – zawarcie Aneksu nr 4 do Porozumienia Inwestycyjnego

W lutym 2010 roku, w związku z rozpoczętymi rozmowami dotyczącymi ewentualnego połączenia spółek, Bowim SA pożyczył od Konsorcjum Stali SA 20 mln zł na poprawienie swojej sytuacji płatniczej. Początkowo ustalono umownie, że pożyczki te zostaną zwrócone do Konsorcjum Stali w kwietniu i maju 2010 roku, jednak, wobec braku możliwości spłaty (Bowim uzasadniał to swoją trudną sytuacją finansową), termin ten został przedłużony do końca 2010 roku. W kwietniu 2010 r. strony podpisały Umowę Inwestycyjną mającą doprowadzić do połączenia Spółek. Niestety już we wrześniu tego roku pojawiły się istotne trudności i wątpliwości co do sensu i zasadności zrealizowania tej Umowy. Strony postanowiły polubownie rozwiązać Umowę Inwestycyjną i zastąpić ją Porozumieniem Inwestycyjnym. Udzielone przez Konsorcjum Stali pożyczki miały zostać zamienione na akcje Bowimu na zasadach opisanych w Porozumieniu. Dla Konsorcjum Stali operacja ta wydawała się wówczas jedyną realną szansą na odzyskanie w dłuższym horyzoncie czasu zaangażowanych dotychczas w tę spółkę środków. Debiut giełdowy i potencjalne znalezienie inwestora dawały bowiem nadzieję na poprawienie sytuacji finansowej Bowimu na tyle, aby w okresie, który został zaproponowany a później zapisany w Porozumieniu, otrzymać zwrot środków zaangażowanych w pożyczkę. W dniu 3 grudnia 2010 roku Konsorcjum Stali S.A. zawarła z Bowim SA Porozumienie Inwestycyjne. Przewidywało ono, że Konsorcjum Stali obejmie 2 177 647 sztuk nowo wyemitowanych akcji Bowim oraz odkupi od akcjonariuszy dodatkowe 352 941 akcji. Bowim zaś zobowiązał się, że w terminie od dnia 1 lipca 2013 r. do 16 lipca 2013 r. KONSORCJUM STALI ma prawo żądać od BOWIM zawarcia umowy sprzedaży 2 177 647 akcji serii F i 352.941 akcji serii B BOWIM S.A. za cenę ustaloną według algorytmu: cena zapłacona za jedną akcję, czyli 8,50 zł powiększona o kwotę równą oprocentowaniu według zmiennej stopy procentowej równej WIBOR3M z pierwszego dnia roboczego danego okresu plus 2%. Porozumienie to przewidywało również prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 25 mln zł na rzecz Konsorcjum Stali w wypadku, gdyby Bowim nie przystąpił do zawarcia powyższej umowy. Wykonując Porozumienie Inwestycyjne BOWIM wyemitował nowe akcje, które zostały objęte przez Konsorcjum Stali, dokonał potrącenia swojego zobowiązania do zwrotu pożyczek z należnością za objęcie akcji oraz doprowadził do upublicznienia swoich akcji na GPW. Partnerem wprowadzającym akcje Bowim SA został Dom Maklerski IDM SA, jednocześnie jeden z głównych akcjonariuszy Bowim.

Między czerwcem 2013 r. a styczniem 2014 r. toczył się spór między Bowim S.A. a Konsorcjum Stali S.A., u którego podstaw legło zakwestionowanie przez Bowim S.A. i jednego z jego akcjonariuszy mniejszościowych Dom Maklerski IDM S.A. ważności postanowień Porozumienia Inwestycyjnego z 03.12.2010 roku. Spór przeniósł się na drogę sądową. Konsorcjum Stali S.A. szczegółowo informowała o tym w publikowanych przez siebie raportach bieżących: nr 8/2013, nr 12/2013, nr

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

15/2013, nr 16/2013, nr 17/2013, nr 18/2013, nr 19/2013, nr 23/2013, nr 25/2013, nr 26/2013, nr 29/2013, 32/2013, 36/2013, 42/2013.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania opisywany powyżej spór z Bowim S.A. toczący się wokół realizacji Porozumienia Inwestycyjnego z 3.12.2010 r. zawartego między spółkami Konsorcjum Stali i Bowim został rozwiązany polubownie. Szczegółowe informacje na ten temat emitent zamieścił w raporcie bieżącym nr 2/2014 z dnia 24.01.2014 r. (wraz z korektą 2/2014/K z dnia 28.01.2014 r.). Dnia 24.01.2014 r. obie spółki zawarły Aneks nr 4 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 03.12.2010 r. Na mocy Aneksu nr 4 BOWIM zobowiązuje się nabyć od Konsorcjum Stali 2.117.647 akcji serii F i 352.941 akcji serii B BOWIM, a płatność za akcje zostanie rozłożona na okres do dnia 15 grudnia 2021 roku w zamian za co Konsorcjum Stali i BOWIM wycofują się z dochodzenia roszczeń podnoszonych na podstawie pkt. 4.7., 4.8. oraz 4.12. Porozumienia.

Poniżej przedstawiono najważniejsze postanowienia zawartego w dniu 24.01.2014 r. Aneksu nr 4 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 03.12.2010 r.

1) Istotne warunki umowy, w tym finansowe i specyficzne, charakterystyczne dla umowy i odbiegające od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów

Celem polubownego zakończenia sporów sądowych opisanych wyżej BOWIM i KONSORCJUM zawarły Aneks nr 4 do Porozumienia, który zmienia sposób realizacji przez BOWIM zobowiązania do nabycia od KONSORCJUM 2.117.647 akcji serii F i 352.941 akcji serii B BOWIM, ustanowionego w pkt 4.7 i 4.8 Porozumienia. Wykonanie w całości postanowień Aneksu nr 4 przez BOWIM i KONSORCJUM, uznaje się za tożsame (zastępujące wykonanie) przez BOWIM zobowiązania ustanowionego w pkt 4.7 i 4.8 Porozumienia. Aneks nr 4 przewiduje że BOWIM i KONSORCJUM w terminie do 31 marca 2014 r. zawrą warunkową umowę sprzedaży 1.184.040 akcji BOWIM w zamian za cenę łączną w wysokości 11.999.832 zł, w której KONSORCJUM będzie sprzedającym, a BOWIM kupującym (zwana dalej: „Umową Sprzedaży I”). Umowa Sprzedaży I zostanie zawarta pod warunkiem zawieszającym, iż Aneks nr 4 wejdzie w życie i po wejściu w życie nie ulegnie rozwiązaniu. Po należyтым wykonaniu w całości Umowy Sprzedaży I KONSORCJUM nabędzie uprawnienie do żądania od BOWIM zawarcia przez BOWIM z KONSORCJUM umowy sprzedaży 1.286.548 akcji BOWIM w zamian za 18.000.160, w której KONSORCJUM będzie sprzedającym, a BOWIM kupującym (zwanej dalej: „Umową Sprzedaży II”). BOWIM może w każdym czasie dokonać jednorazowej zapłaty ceny sprzedaży z Umowy Sprzedaży I lub Umowy Sprzedaży II. W przypadku wcześniejszej zapłaty cena sprzedaży zostanie zarówno w przypadku Umowy Sprzedaży I jak i Umowy Sprzedaży II pomniejszona o odpowiednie dyskonto, zgodnie z § 6 ust. 6 Aneksu. Na zabezpieczenie roszczeń KONSORCJUM, BOWIM wręczy KONSORCJUM 3 weksle z deklaracjami wekslowymi i zobowiązuje się zawrzeć z KONSORCJUM umowę zastawu rejestrowego na 17.376.537 akcjach na okaziciela spółki Passat - Stal S.A.

2) Zastrzeżone w umowie warunki i terminy:

Warunek zawieszający: Aneks nr 4 wchodzi w życie po spełnieniu się wszystkich następujących warunków zawieszających w terminie do 15 maja 2014 roku:

- w terminie 7 dni od podpisania Aneksu nr 4 zostaną złożone wspólne wnioski stron wskazanych poniżej postępowań o zawieszenie postępowania toczącego się z Powództwa BOWIM oraz Powództwa IDM, oraz z Powództwa KONSORCJUM – warunek ten został spełniony,
- Jacek Rożek, Jerzy Wodarczyk oraz Adam Kidała w terminie 7 dni od zawarcia Aneksu nr 4 złożą pisemne oświadczenia o uznaniu ważności Porozumienia – warunek ten został spełniony,
- walne zgromadzenie BOWIM powołało na dzień 07.03.2014 r. umowę o utworzeniu kapitału rezerwowego przeznaczonego na finansowanie nabycia akcji własnych zgodnie z art. 362 § 2 pkt 3 Kodeksu Spółek Handlowych i upoważni Zarząd do nabycia akcji własnych zgodnie z art. 362 § 1 pkt 8 Kodeksu Spółek Handlowych - pod warunkiem zawieszającym w postaci wejścia w życie Aneksu nr 4 i braku ziszczenia się warunku rozwiązującego Aneksu nr 4 – WZA spółki Bowim S.A. zostało zwołane na dzień 07.03.2014 r.,

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

- d) zostaną ustanowione wszystkie zabezpieczenia zapłaty ceny i kary umownej na rzecz KONSORCJUM – warunek ten jest w trakcie realizacji,
- e) Strony podpiszą Umowę Sprzedaży I;
- f) KONSORCJUM nabędzie od BOWIM za cenę 1,28 zł 1 akcję spółki Passat - Stal S.A. pod warunkiem rozwiązującym w postaci rozwiązania Aneksu nr 4, jego ubezskutecznienia lub stwierdzenia jego nieważności;
- g) walne zgromadzenie Passat – Stal S.A. poweźmie uchwałę o zmianie statutu poprzez wprowadzenie uprawnienia osobistego w rozumieniu art. 354 Kodeksu Spółek Handlowych, przyznającego KONSORCJUM prawo do powoływania 2 członków Rady Nadzorczej Passat Stal - S.A. na okres, przez który pozostaje on akcjonariuszem Passat Stal S.A. a sąd rejestrowy zarejestruje taką zmianę statutu,
- h) w umowach Pożyczek Przyporządkowanych zawartych między Bowim S.A. a Passat Stal S.A. zostaną wprowadzone aneksy, w których zostanie stwierdzone, iż nie podlegają spłacie w trakcie trwania zabezpieczenia ustanowionego przez BOWIM na rzecz KONSORCJUM w postaci zastawu rejestrowego na 17.376.537 akcjach spółki Passat - Stal S.A.; a w przypadku skorzystania przez KONSORCJUM z niniejszego zabezpieczenia, wierzytelności BOWIM z tytułu Pożyczek Przyporządkowanych zostaną umorzone w całości, nie wcześniej jednak niż po spłaceniu przez Passat – Stal S.A. całości zobowiązania kredytowego wynikającego z zawartej Umowy o kredyt inwestycyjny nr M0004393 z dnia 11 sierpnia 2011 roku;
- i) KONSORCJUM cofnie Powództwo KONSORCJUM.

Warunek rozwiązujący: Aneks nr 4 ulega rozwiązaniu od daty jego wejścia w życie jeżeli w terminie 7 dni od dnia jego wejścia w życie BOWIM nie cofnie Powództwa BOWIM wraz ze zrzeczeniem się dochodzonego nim roszczenia, oraz Dom Maklerski IDM S.A. nie cofnie Powództwa IDM wraz ze zrzeczeniem się dochodzonego nim roszczenia, z tym zastrzeżeniem, że w razie spełnienia się warunku rozwiązującego wskazanego powyżej, KONSORCJUM będzie uprawnione do dochodzenia kary umownej określonej w pkt 4.12. Porozumienia, z tym że wysokość kary umownej ulegnie obniżeniu o kwotę równą łącznej cenie akcji objętych Umową Sprzedaży I z wyłączeniem ceny akcji objętych tą umową, ale których nabycia BOWIM odmawia lub w stosunku do których żąda on zwrotu ceny powołując się na nieważność lub bezskuteczność Aneksu nr 4 lub Umowy Sprzedaży I a w przypadku stwierdzenia nieważności lub bezskuteczności Aneksu nr 4 po zawarciu Umowy Sprzedaży II, wysokość kary umownej ulegnie obniżeniu o kwotę równą sumie łącznej ceny akcji objętych Umową Sprzedaży I oraz łącznej ceny akcji objętych Umową Sprzedaży II z wyłączeniem ceny akcji objętych Umową Sprzedaży I, ale w stosunku do których BOWIM żąda zwrotu ceny lub których nabycia BOWIM odmawia, oraz z wyłączeniem ceny akcji objętych Umową Sprzedaży II, ale których nabycia BOWIM odmawia lub w stosunku do których żąda on zwrotu ceny – w każdym przypadku z powołaniem się na nieważność lub bezskuteczność Aneksu nr 4 lub Umowy Sprzedaży I lub II.

3) Porozumienie Dodatkowe.

W dniu zawarcia Aneksu nr 4 i w związku z jego zawarciem BOWIM i KONSORCJUM zawarły porozumienie dodatkowe (dalej: „Porozumienie Dodatkowe”). W związku z zawarciem Porozumienia Dodatkowego KONSORCJUM i BOWIM zawarły w dniu 24 stycznia 2014 roku także następujące umowy wskazane poniżej w pkt od (a) do (b) poniżej w celu zabezpieczenia kary umownej wskazanej w pkt 4.12. Porozumienia (dalej jako „Zabezpieczenia”):

(a) umowę zastawu rejestrowego na aktywach BOWIM czyli na 17.376.537 akcjach na okaziciela spółki Passat - Stal S.A. z siedzibą w miejscowości Biała powiat Płocki (KRS 0000293951), przewidującą między innymi zaspokojenie KONSORCJUM przez przejęcie przez niego na własność przedmiotu zastawu rejestrowego, za cenę 15.000.000 zł, Strony określiły najwyższą sumę zabezpieczenia na kwotę 30.000.000,00 zł. BOWIM i KONSORCJUM nie są podmiotami powiązаныmi osobowo. Wartość aktywów w księgach BOWIM to 26.523.567,00 zł. Udział BOWIM w kapitale zakładowym Passat Stal S.A. to 100%, wartość nominalna aktywów to 17.376.537 zł (wartość nominalna jednej akcji to 1 zł).

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

(b) umowę zastawu zwykłego na 17.376.537 wyżej opisanych akcjach na okaziciela spółki Passat - Stal S.A., wygasającą z chwilą ustanowienia zastawu rejestrowego, o którym mowa powyżej.

Jednocześnie w Porozumieniu Dodatkowym BOWIM i KONSORCJUM uzgodniły, iż ustanowienie Zabezpieczeń nie stanowi uznania przez BOWIM zasadności roszczenia KONSORCJUM o zapłatę kary umownej wskazanej w pkt 4.12. Porozumienia ani uznania ważności spornych zapisów pkt 4.7. oraz 4.8. Porozumienia i nie oznacza w żaden sposób uznania przez BOWIM Powództwa KONSORCJUM. KONSORCJUM zobowiązało się, że nie będzie wykorzystywać w żaden sposób w jakimkolwiek istniejącym lub mogącym powstać sporze dotyczącym ważności zapisów 4.7. oraz 4.8. Porozumienia, w szczególności w żadnym z postępowań procesowych toczących się z Powództwa BOWIM, Powództwa IDM jak i Powództwa KONSORCJUM - okoliczności ustanowienia Zabezpieczeń ani dokumentów umów zastawów zwykłych i rejestrowych zawartych w ramach ustanowienia Zabezpieczeń. KONSORCJUM nie jest uprawnione do dochodzenia zaspokojenia z ustanowionych Zabezpieczeń w przypadku niewyjęcia w życie Aneksu nr 4 z przyczyn leżących po stronie KONSORCJUM lub podmiotów zależnych KONSORCJUM w rozumieniu ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a także w przypadku stwierdzenia nieważności lub bezskuteczności Aneksu nr 4 w całości lub w części na skutek powództwa KONSORCJUM lub podmiotów zależnych KONSORCJUM w rozumieniu ustawy o ofercie publicznej. KONSORCJUM zobowiązało się, że w okresie od dnia podpisania Porozumienia Dodatkowego do czasu upływu terminu do wejścia w życie Aneksu nr 4 oraz w okresie obowiązywania Aneksu nr 4 nie złoży wniosku o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę kary umownej wskazanej w pkt. 4.12. Porozumienia.

4) Kary umowne.

W Aneksie nr 4 są postanowienia dotyczące kar umownych. W przypadku naruszenia określonych postanowień Aneksu nr 4 BOWIM zobowiązuje się zapłacić KONSORCJUM karę umowną w kwocie równej 18.000.160 zł pomniejszonej o dyskonto wskazane w § 6 ust. 6 Aneksu nr 4. W przypadku określonego naruszenia postanowień Aneksu nr 4 KONSORCJUM zobowiązuje się zapłacić BOWIM karę umowną w kwocie równej 5.000.000,00 zł. Zapłata kar umownych wyłącza uprawnienia do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. W okresie obowiązywania Aneksu nr 4 KONSORCJUM nie jest uprawniony do żądania zapłat kary umownej w wysokości 25.000.000 zł, określonej w pkt. 4.12 Porozumienia.

Zatem na dzień publikacji niniejszego raportu spór między spółkami Konsorcjum Stali i Bowim toczący się wokół realizacji postanowień Porozumienia Inwestycyjnego z 03.12.2010 r., został rozwiązany na drodze polubownej. Warunki zawieszające opisane powyżej zostały spełnione i nie ma już przeszkód do realizacji wykupu akcji spółki Bowim będących w posiadaniu przez Konsorcjum Stali na warunkach określonych w Aneksie nr 4 do Porozumienia. Poniżej zaprezentowane zostały treści raportów bieżących związanych z tą sprawą i publikowanych w kolejnych tygodniach po zawarciu porozumienia między Konsorcjum Stali i Bowim. Wszystkie one informują o wypełnieniu przez strony kolejnych punktów tego porozumienia.

W raporcie bieżącym nr 14/2014 z 10.03.2014 r. emitent poinformował, iż w dniu 7 marca 2014 roku zawarł z BOWIM S.A. (dalej „BOWIM”) warunkową umowę sprzedaży 1.184.040 (jednego miliona stu osiemdziesięciu czterech tysięcy czterdziestu) akcji zwykłych na okaziciela BOWIM o wartości nominalnej 0,10 złotych (dziesięć groszy) każda, o kodzie w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. PLBOWM000019, (dalej: „Akcje”), na mocy której BOWIM nabył od Emitenta Akcje pod warunkiem zawieszającym. Umowa stanowi wykonanie postanowień Aneksu nr 4 z dnia 24 stycznia 2014 r. (dalej: „Aneks nr 4”) do Porozumienia Inwestycyjnego pomiędzy Emitentem a BOWIM z dnia 3 grudnia 2010 r. (dalej: „Porozumienie”), o którym to Aneksie Emitent informował w Raporcie 2/2014 (umowa stanowi „Umowę Sprzedaży I”, o której wspomniano w Raporcie 2/2014). Na mocy Umowy Emitent zobowiązał się do sprzedaży posiadanych Akcji BOWIM, na jego rzecz, pod warunkiem zawieszającym. Całkowita cena sprzedaży Akcji wynosi 11.999.832 (jedenaście milionów dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset trzydzieści dwa) złote. Umowa została zawarta z udziałem Domu Maklerskiego IDM Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, w charakterze pośrednika.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

Istotne warunki Umowy Sprzedaży I:

Na mocy umowy, przeniesienie własności Akcji oraz zapłata ceny następować będzie w postaci transz, następujących po sobie w odstępach miesięcznych, począwszy od 15 maja 2014 r. do 15 marca 2017 r., przy czym przeniesienie własności części (transzy) Akcji uzależnione będzie od zapłaty odpowiedniej części ceny. W umowie postanowiono także, że BOWIM będzie uprawniony do wcześniejszej jednorazowej zapłaty niezapłaconej dotychczas ceny sprzedaży, co zobowiąże pośrednika do przeniesienia na BOWIM wszystkich nieprzeniesionych dotychczas na niego Akcji, w ramach rachunków prowadzonych przez niego dla Emitenta oraz BOWIM. Wcześniejsza zapłata przez BOWIM ceny sprzedaży spowoduje również obniżenie ceny sprzedaży o dyskonto. Na mocy Umowy Emitent został uprawniony do wezwania BOWIM do natychmiastowej zapłaty pozostałej ceny sprzedaży, również pomniejszonej o dyskonto, w wypadku wystąpienia ze strony BOWIM, Domu Maklerskiego IDM S.A., Jacka Rożka, Jerzego Wodarczyka oraz Adama Kidałę, lub spółkę zależną BOWIM Istotnego Naruszenia w rozumieniu umowy, polegającego na jakimkolwiek kwestionowaniu, po spełnieniu się warunku zawieszającego określonego w § 10 umowy, skuteczności lub ważności umowy, Aneksu nr 4 lub Porozumienia, na drodze sądowej lub w treści raportów bieżących lub okresowych BOWIM. Jako zabezpieczenie zapłaty ceny sprzedaży BOWIM przekazał Emitentowi weksel własny in blanco z klauzulą nie na zlecenie oraz deklaracją wekslową oraz strony zawarły umowę zastawu rejestrowego na należących do BOWIM 17.376.537 akcjach spółki Passat – Stal S.A. z siedzibą w miejscowości Biała Powiat Płocki (KRS 0000293951), przewidującą między innymi zaspokojenie Emitenta przez przejęcie przez niego na własność przedmiotu zastawu rejestrowego, za cenę 15.000.000 zł. W umowie tej Strony określiły najwyższą sumę zabezpieczenia na kwotę 30.000.000,00 zł. (słownie: trzydzieści milionów złotych). Udział BOWIM w kapitale zakładowym Passat Stal S.A. to 100%, wartość nominalna aktywów to 17.376.537 zł (wartość nominalna jednej akcji to 1 zł). Dodatkowo członkowie Zarządu BOWIM, Jacek Rożek i Jerzy Wodarczyk zawarli z Emitentem umowy zastawu rejestrowego na należących do nich akcjach BOWIM (po 1.145.353 akcji na okaziciela oraz 1.023.647 akcji imiennych każdy).

Zastrzeżone w umowie warunki i terminy:

Zgodnie z § 10 umowy, została ona zawarta pod warunkiem zawieszającym w postaci wejścia w życie Aneksu nr 4 oraz braku jego rozwiązania stosownie do postanowień § 8 ust. Aneksu nr 4. Warunki wejścia w życie aneksu oraz jego ewentualnego rozwiązania szczegółowo opisano w Raporcie 2/2014.

Umowa Blokady:

Celem prawidłowego wykonania postanowień umowy, Emitent zawarł z BOWIM dnia 7 marca 2014 r. umowę blokady Akcji, na mocy której Emitent wydał Domowi Maklerskiemu IDM S.A. dyspozycję blokady Akcji, na okres niezbędny do prawidłowego wykonania umowy sprzedaży.

W raporcie bieżącym nr 16/2014 emitent poinformował, że w dniu 11 marca 2014 r., pełnomocnik Emitenta otrzymał postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy z dnia 19 lutego 2014 r., zgodnie z którym na zgodny wniosek stron postępowania Sąd zawiesił postępowanie z powództwa KONSORCJUM o zapłatę (sygn. akt XIV GC 2/14/JG) kary umownej w wysokości 25.000.000 złotych na podstawie pkt. 4.12 porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku. O wniesieniu powództwa Emitent informował w raporcie bieżącym nr 42/2013. Z kolei **w raporcie bieżącym nr 18/2014 z 30.04.2014 r.** Emitent poinformował o złożeniu w Sądzie Okręgowym w Katowicach, XIV Wydział Gospodarczy pisma procesowego o cofnięciu pozwu z dnia 31 grudnia 2013 r. przeciwko BOWIM S.A. o zapłatę kary umownej w wysokości 25.000.000,00 zł – bez zrzeczenia się roszczenia. Cofnięcie wyżej wymienionego powództwa było jednym z zastrzeżonych w Aneksie nr 4 z dnia 24.01.2014 r. warunków zawieszających.

W/w raporty mają również związek z następującymi raportami Emitenta:

- Raport bieżący nr 42/2013 Złożenie pozwu o zapłatę kary umownej przeciwko Bowim S.A. w wysokości 25.000.000,00 zł.
- Raport nr 2/2014 - Zawarcie z BOWIM S.A. Aneksu nr 4 do porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 r.
- Raport nr 2/2014/K - Korekta raportu bieżącego z dnia 24.01.2014r. dotyczącego zawarcia z BOWIM S.A. Aneksu nr 4 do porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 r.

W raporcie bieżącym nr 19/2014 emitent poinformował, iż w dniu 6 maja 2014 r. otrzymał od swojego pełnomocnika informację o przesłaniu przez pełnomocnika BOWIM S.A. (dalej „BOWIM”) w dniu 5 maja 2014 r. na adres Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział XXVI Gospodarczy pisma procesowego — cofnięcie pozwu wraz ze zrzeczeniem się

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

roszczenia (sygn. akt **XXVI GC 539/13**). Jednocześnie Emitent poinformował, iż pełnomocnik Emitenta otrzymał informację, że dnia 5 maja 2014 r. pełnomocnik Domu Maklerskiego IDM S.A. (dalej „IDM”) przesłał na adres Sądu Apelacyjnego w Katowicach, Wydział V Cywilny pismo procesowe – cofnięcie powództwa wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. (sygn. akt **V ACa 888/13**).

7. Czynniki i zdarzenia mające znaczący wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe

W I półroczu 2014 r. w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego emitent i podmioty z jego grupy kapitałowej odnotowały znaczącą poprawę wypracowanych wyników finansowych. Główne czynniki, które wpłynęły na poprawę przychodów ze sprzedaży jak i wypracowanych zysków emitenta i podmiotów wchodzących w skład jego grupy kapitałowej to:

- stopniowe ożywienie gospodarcze – po okresie dość gwałtownego spowolnienia trwającego od III kw. 2012 r. do mniej więcej połowy 2013 r. w gospodarce europejskiej a przede wszystkim w gospodarce polskiej nastąpiło niewielkie ożywienie. Jego skutkiem nie jest wprawdzie boom gospodarczy i związany z tym gwałtowny wzrost popytu na stal, ale powolna poprawa nastrojów inwestycyjnych i konsumpcyjnych, którą obserwujemy od III kw. 2013 r. Uwzględniając naturalne zjawisko spowolnienia sprzedaży w okresie zimowym można powiedzieć, że te tendencje znalazły również potwierdzenie w I półroczu 2014 r., co przełożyło się na stopniową poprawę wyników emitenta i jego grupy;
- stopniowa poprawa wyników firm z branży budowlanej i udrażnianie zatorów płatniczych – po okresie dużych problemów płatniczych i niestabilności finansowej wielu firm z branży budowlanej, które stanowią istotną grupę docelowych odbiorców emitenta, przy analizie zdolności kredytowej tych podmiotów obserwujemy stopniową poprawę ich sytuacji finansowej w zarówno w II półroczu 2013 roku jak i I i II kw. 2014 roku. To zwiększa skłonność emitenta, ale również i instytucji finansowych do większego otwarcia się na kredyty udzielane tym podmiotom;
- wprowadzenie mechanizmu VAT-u odwróconego na wyroby stalowe i wyeliminowanie z branży oszustów wykorzystujących mechanizmy karuzeli podatkowej – powszechnie już znany patologiczny, przestępczy proceder, który wypaczył mechanizm zdrowej konkurencji na rynku stali, zniekształcając ceny, marże i doprowadzając do stopniowego eliminowania z rynku uczciwych dystrybutorów i producentów, co doskonale uwidoczniło się zwłaszcza w obszarze handlu prętami żebrowanymi, został znacząco ograniczony przez wprowadzenie od października 2013 r. VAT-u odwróconego na znaczną część wyrobów ze stali. Dzięki temu emitent w I półroczu 2014 r. zaczął stopniowo odzyskiwać utraconych w poprzednich okresach klientów i rynek na niektóre wrażliwe na ten proceder asortymenty;

8. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta

Głównymi odbiorcami towarów i wyrobów oferowanych przez podmioty z Grupy Konsorcjum Stali S.A. są podmioty z szeroko pojętej branży budowlanej – w ciągu ostatnich lat kalendarzowych sprzedaż do podmiotów z tego sektora stanowiła 40%-60% całkowitej sprzedaży Spółki. Powoduje to, że cykl produkcyjny tej branży ma silne odzwierciedlenie na sezonową strukturę sprzedaży Konsorcjum Stali S.A. Historia minionych lat funkcjonowania Konsorcjum Stali S.A. (włączenie do Grupy Kapitałowej przychodów spółki zależnej Polcynk, niewiele zaburza tą analizę z uwagi na niski udział przychodów tej spółki w całkowitych przychodach Grupy) pokazywała, że I kwartał roku z uwagi na okres zimowy i warunki pogodowe z reguły był okresem obniżenia zapotrzebowania na wyroby stalowe a udział przychodów ze sprzedaży zrealizowanej w tym okresie w przychodach całorocznych nie przekraczał zwykle 15%-22%. Kwartał drugi okresów minionych pod względem wyników sprzedaży zbliżony był do kwartału czwartego, a ich udział w zrealizowanych

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

przychodach całorocznych kształtował się na poziomie po ok. 25%-28% dla każdego z tych kwartałów. Historia minionych lat działalności emitenta pokazywała również, że najlepszym pod względem wyników sprzedażowych i realizowanych zysków bywał dotychczas dla spółki kwartał trzeci z przychodami ze sprzedaży na poziomie ok. 28%-33% całorocznych przychodów. Reguła ta została jednak złamana w roku 2007, w którym łagodna zima jak i znaczący wzrost popytu spowodowany boorem inwestycyjnym przyczyniły się do tego, że I kwartał był najlepszy pod względem osiągniętych wyników sprzedaży i wypracowanych zysków. Przychody osiągnięte w tym okresie stanowiły 28,5% całkowitych przychodów Spółki. Pozostałe kwartały 2007 r. stanowiły następujące udziały w osiągniętych przychodach całorocznych: II kw. 25,9%, III kw. 23,8%, IV kw. 21,8%.

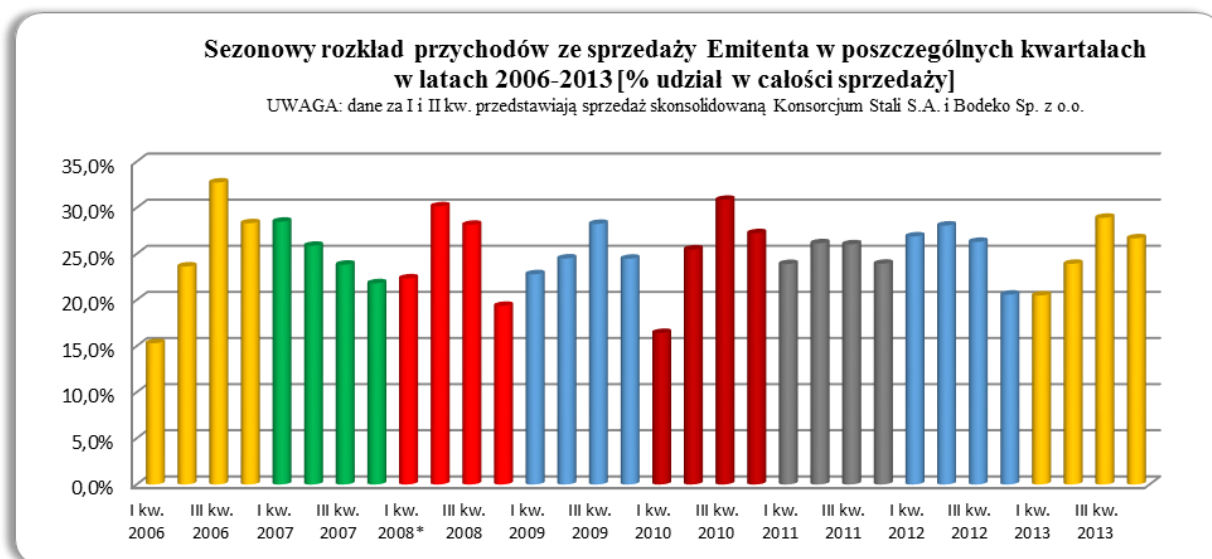
Z kolei rok 2008 był nietypowy pod względem kwartalnego rozkładu przychodów ze sprzedaży Spółki ze względu na połączenie ze spółką Bodeko Sp. z o.o., które nastąpiło tuż na początku III kwartału. Z tego względu proste porównanie wyników ze sprzedaży osiągniętych w II połowie roku do tych osiągniętych w I połowie roku da mylny obraz sezonowości, gdyż przychody i wyniki wypracowane w III i IV kwartale uwzględniają już efekt połączenia, podczas gdy analogiczne wyniki z I i II kwartału 2008 r. pokazują wyłącznie dane wypracowane przez strukturę organizacyjną Spółki sprzed połączenia. Dzieje się tak, bowiem rachunek zysków i strat spółek łączących się nie podlega konsolidacji, tj. nie wykazuje się przychodów, kosztów i zysków/strat spółki przejmowanej w rachunku zysków i strat spółki przejmującej. Dlatego, aby odzwierciedlić sezonowość rozkładu przychodów ze sprzedaży w poszczególnych kwartałach 2008 r. emitent na poniższym wykresie i w poniższym zestawieniu doprowadził do porównywalności danych z I-II kwartału 2008 z danymi z III-IV kwartału 2008 r. poprzez przedstawienie przychodów ze sprzedaży za I i II kw. 2008 r. w postaci skonsolidowanych wielkości osiągniętych przez Konsorcjum Stali S.A. i Bodeko Sp. z o.o. w tych dwóch okresach. Wielkość skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży została zaczerpnięta ze sprawozdań finansowych pro forma opublikowanych przez emitenta w Memorandum Informacyjnym sporządzonym na potrzeby połączenia z Bodeko Sp. z o.o. i emisji akcji serii C (publikacja zatwierdzonego przez KNF Memorandum w dniu 07.11.2008 r.).

Wyszczególnienie	I kw. 2008*	II kw. 2008*	III kw. 2008	IV kw. 2008	RAZEM 2008
Przychody ze sprzedaży łącznie	254 229	343 128	320 358	220 181	1 137 896
udział w sprzedaży za dany rok	22,3%	30,2%	28,2%	19,3%	100,0%

Uwaga: wg informacji przedstawionej w tekście powyżej dane dotyczące sprzedaży za I i II kw. 2008 r. są danymi skonsolidowanymi Konsorcjum Stali S.A. i Bodeko Sp. z o.o.

Po dokonaniu korekt mających na celu doprowadzenie do porównywalności danych dotyczących sprzedaży w poszczególnych kwartałach 2008 r. uzyskujemy obraz 2008 r. pokazujący, że sezonowy, kwartalny rozkład sprzedaży w tym okresie był bardziej zbliżony do typowych lat 2004-2006. Na wykresie obrazującym rok 2008 odbijają się jednak również niekorzystne tendencje charakterystyczne dla całej gospodarki polskiej i światowej, czego wyrazem jest stopniowy spadek przychodów w III kw. i osiągnięcie najniższej sprzedaży kwartalnej w IV kwartale 2008 r. Typowymi sezonowymi rozkładami sprzedaży charakteryzowały się lata 2009-2010, w których w pierwszym kwartale spółka osiągała najniższe przychody ze sprzedaży w roku a w trzecim najwyższe.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)



Jak pokazuje powyższy wykres, rok 2011 charakteryzował się najbardziej wyrównanym rozkładem sprzedaży w poszczególnych kwartałach. Wprowadzie pierwszy i czwarty kwartał również charakteryzowały się najmniejszym udziałem wartości przychodów ze sprzedaży w okresie w całkowitej sprzedaży roku (po ok. 23,9%), to jednak nie obserwowaliśmy w tym przypadku tak znaczących odchyień w stosunku do sprzedaży uzyskanej w II i III kwartale, jak to miało miejsce w latach ubiegłych. Odchylenia te wyniosły zaledwie ok. 2% (sprzedaż w II kw. 2011 r., który był najlepszy pod tym względem, stanowiła udział 26,1% sprzedaży rocznej). Dla porównania – o ile w 2010 r. różnica między przychodami ze sprzedaży między najlepszym pod tym względem kwartałem III i najłabszym kwartałem I wyniosła blisko 47%, to w roku 2011 różnica ta stanowiła zaledwie ok. 9%. Rok 2012 miał zaburzoną strukturę kwartalnego rozkładu przychodów ze sprzedaży. Zaburzenia pod tym względem wprowadziły spowolnienie gospodarcze, kończące się inwestycje związane z przygotowaniem do turnieju EURO 2012 oraz coraz dotkliwsze dla branży budowlanej zatory płatnicze i upadłości podmiotów. Z tych powodów sprzedaż w II półroczu stopniowo wyhamowywała a III i IV kwartał roku charakteryzowały się gorszymi wynikami zarówno pod względem osiągniętych przychodów i zysków.

Patrząc na wykres dla roku 2013 można zauważyć, że jest on niemal lustrzanym odbiciem roku 2012. W kwartałach od I do III Emitent osiągał coraz lepsze wyniki sprzedażowe, które potwierdzały odwrócenie spadkowego trendu obserwowanego od II półroczu 2012 r. Nawet spadek udziału sprzedaży w IV kw. 2013 r., w którym tradycyjnie następuje sezonowe wyhamowanie sprzedaży w branży, gdy porównuje się go do wyników IV kw. 2012 r. oraz I i II kw. 2013 r. potwierdzają, że spółka wraz z wychodzącą ze spowolnienia gospodarką stopniowo wchodzi w etap ponownego ożywienia i wzrostu sprzedaży.

Dotychczasowy przebieg roku 2014 r. pod względem sprzedaży zdaje się potwierdzać przypuszczenie, że pod względem sezonowego rozkładu sprzedaży będzie to tradycyjny rok.

9. Czynniki, które w ocenie spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Najważniejszym czynnikiem mającym wpływ na wyniki osiągnięte przez emitenta w kolejnych kwartałach będzie miała sytuacja gospodarcza Polski i najbliższych partnerów handlowych naszego kraju. Utrzymanie się pozytywnych trendów w rozwoju polskiego przemysłu, budownictwa, które obserwujemy od II kwartału 2013 r. a także następujący powoli i spodziewany wzrost nakładów inwestycyjnych, zagwarantują systematyczny wzrost przychodów i zysków w Konsorcjum Stali S.A. i jej Grupie Kapitałowej. Zapoczątkowane w drugim i potwierdzone w trzecim kwartale 2013 r. symptomy poprawy koniunktury gospodarczej w Polsce dają również efekty w kolejnych kwartałach roku 2014. Jest to widoczne

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

szczególnie począwszy od II kw. 2014 r., kiedy to popyt w branży ożywia się po naturalnej sezonowej stagnacji, która następuje tradycyjnie w IV i I kwartale każdego roku. Szczególnie dużą nadzieję emitent wiąże z realizacją dalszych inwestycji publicznych i wykorzystaniem przez Polskę ogromnych dotacji unijnych oraz wzrostem popytu wewnętrznego. Bardzo optymistycznie zapowiadają się najbliższe lata dla Polski z prognozowanym wzrostem PKB przekraczającym 3%, który jak mamy nadzieję, nie zostanie wyhamowany eskalacją konfliktu rozgrywającego się za naszą wschodnią granicą.

Po silnym spowolnieniu, które szczególnie mocno dotknęło branżę, w których działa i z którymi współpracuje emitent, widzimy wyraźne odbicie. Emitent i jego grupa kapitałowa weszły na ścieżkę powolnego, aczkolwiek systematycznego wzrostu. Umiarkowanym optymizmem napawają również dobre dane napływające z krajów ościennych, głównie z Niemiec, które są tradycyjnie największym odbiorcą produktów stalowych wytwarzanych w Polsce. Rośnie polski export, a co za tym idzie wiele zakładów coraz odważniej zamawia wyroby hutnicze niezbędne do wytwarzania konstrukcji stalowych, maszyn, mebli, sprzętu AGD czy produktów dla motoryzacji.

Emitent ocenia, że budownictwo infrastrukturalne w kolejnych latach nadal będzie głównym odbiorcą stali budowlanej i zbrojeń budowlanych. Nowe rozdanie funduszy europejskich w wysokości prawie 82,3 mld EUR (źródło: [http://www.mir.gov.pl/fundusze/Fundusze Europejskie 2014 2020](http://www.mir.gov.pl/fundusze/Fundusze_Europejskie_2014_2020)) w dalszym ciągu będzie napędzać rozwój infrastruktury w Polsce. Rozpoczynane są nowe projekty drogowe, kontynuowane będą rozpoczęte w ubiegłych latach. Stopniowe uspokajanie nastrojów na rynkach finansowych oraz symptomy trwałej poprawy koniunktury gospodarczej powodują, że obserwujemy również coraz większe zainteresowanie inwestycjami sektora prywatnego. Wielu naszych klientów rozwija swoje bazy magazynowe i produkcyjne nastawiając się na wzrost sprzedaży i zysków w najbliższych latach. Pozwoli to na uwolnienie potencjału tkwiącego w sektorze budowy centrów handlowych, biurowców, budynków przemysłowych. Pojawia się większe zapotrzebowanie na stal z tego segmentu rynku a coraz więcej przedsiębiorców ocenia, że jest to dobry moment na inwestycje. Branża produkcji zbrojeń budowlanych spore nadzieje wiąże również z planowanymi inwestycjami na kolei i w energetyce, których początki już widać, ale w dużej mierze niestety cały czas pozostają jednak jeszcze w sferze planów, bądź dopiero co rozstrzyganych przetargów. Jak szacują eksperci OECD sektor związany z produkcją energii elektrycznej będzie generował ok. 12% łącznego globalnego zapotrzebowania na stal (źródło: puds.pl; 05.07.2013). W Polsce do 2020 r. Ministerstwo Skarbu Państwa zapowiedziało wydatki na nowe inwestycje we wzrost mocy produkcyjnych w energetyce na poziomie 30 mld zł. Właśnie ruszyła inwestycja w Opolu, a kolejne rozpoczną się w Tychach, Stalowej Woli, Legnicy, Turowie, Kozienicach i we Włocławku. Dodatkowe 41 mld zł to planowane do 2019 r. wydatki spółek energetycznych na inwestycje w infrastrukturę energetyczną. Niebagatelną kwotę wydatków 19 mld zł w najbliższych latach zapowiedziało również MSP na inwestycje związane z gazem ziemnym (źródło: puds.pl; 17.02.2014). Zapowiadane są również znaczące inwestycje w infrastrukturę kolejową. Do końca 2015 r. PKP powinny rozliczyć 21 mld zł dotacji z poprzedniej perspektywy budżetowej UE zakończonej w 2013 r., a do podziału są już środki z nowej perspektywy (źródło: forsal.pl; 22.10.2013 r. za „Dziennik Gazeta Prawna”). W latach 2014-2020 PKP PLK może wydać na inwestycje kolejne 36 mld zł, z czego 28 mld zł to planowane dotacje z perspektywy budżetowej UE na lata 2014-2020 (źródło: forsal.pl; 14.10.2013; za „Gazeta Prawna”).

W nadchodzących latach przewidywane jest również ożywienie w sektorze budownictwa mieszkaniowego. Jak podaje Związek Banków Polskich rok 2013 był najgorszym od 2005 roku pod względem ilości i wartości udzielonych kredytów. W 2013 r. udzielono zaledwie 176 tys. kredytów na łączną wartość 36,5 mld zł. Dla porównania w 2009 r., który był najtrudniejszym rokiem ostatniego kryzysu, udzielono 189 tys. kredytów na łączną kwotę 39 mld zł. Przewiduje się jednak, że rok 2014 i kolejne lata będą już pod tym względem lepsze, co przyczyni się do ożywienia i w tym sektorze (źródło: money.pl; 25.02.2014). Potwierdzają to m.in. współpracujące z emitentem instytucje finansowe, które zauważają wyraźną poprawę kondycji firm z tego sektora budownictwa oraz zwiększenie ilości realizowanych projektów.

Duże znaczenie dla rozwoju branży stalowej i rozwoju emitenta oraz podmiotów z jego grupy kapitałowej ma również zmiana przepisów w zakresie podatku VAT w zakresie handlu stalą. Wprowadzony od 01.10.2013 r. tzw. VAT odwrócony na znaczną część wyrobów hutniczych, w dużym stopniu wyeliminował nieuczciwą konkurencję oraz przestępców podatkowych, którzy wypaczali zasady konkurencji w branży, zaniżali ceny i marże oraz w znacznym stopniu ograniczali sprzedaż uczciwych podmiotów. Wprawdzie jak podaje PUDS nadal są rozbieżności między importem a eksportem w handlu prętami żebrowanymi w krajach z Grupy Wyszehradzkiej (źródło: puds.pl; 18.02.2014), a branża długo jeszcze będzie poddawana rygorystycznym kontrolom i sankcjom ze strony organów skarbowych, które nie koniecznie zawsze

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

zainteresowane są ściganiem organizatorów przestępczego procederu wyłudzenia podatku VAT i podmioty świadomie w tym procederze uczestniczące, to jednak i we wprowadzonych regulacjach emitent upatruje swojej dużej szansy na dalszy rozwój na warunkach uczciwej konkurencji.

Wszystkie wyżej opisane czynniki w opinii emitenta przyczynią się do stopniowego zwiększania jego sprzedaży i poprawy wyników finansowych w perspektywie nadchodzących kwartałów.

10. Inne istotne informacje dotyczące funkcjonowania emitenta

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy – główne uchwały

Dnia 3 czerwca 2014 odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Konsorcjum Stali S.A. Szczegółowa informacja na ten temat wraz z treścią podjętych uchwał została zakomunikowana w raporcie bieżącym nr 24/2014 z 03.06.2014. Podczas WZA podjęto następujące ważne uchwały:

- zatwierdzono Sprawozdania Zarządu z działalności Konsorcjum Stali S.A. oraz Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali w 2013 roku,
- zatwierdzono Jednostkowe Sprawozdanie Finansowe Konsorcjum Stali S.A. oraz Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali za rok obrotowy 2013,
- zatwierdzono Sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2013,
- podzielono zysk wypracowany w 2013 r. przeznaczając go w całości na zwiększenie kapitału zapasowego,
- udzielono Członkom Zarządu absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w 2013 r.,
- udzielono Członkom Rady Nadzorczej absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w 2013 r.,
- podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Członków Rady Nadzorczej,
- przedstawienie sprawozdania Zarządu z realizacji programu skupu akcji własnych;

Wybór biegłego rewidenta do przeglądu sprawozdań półrocznych i do badania sprawozdania rocznego

W raporcie bieżącym nr 29/2014 z dnia 17.07.2014 r. emitent poinformował, że w dniu 16 lipca 2014 roku Rada Nadzorcza Spółki na podstawie par. 13 ust. 2 pkt q) Statutu Emitenta dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do dokonania przeglądu półrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30.06.2014 r. oraz zbadania rocznych sprawozdań finansowych Spółki, jednostkowego i skonsolidowanego sporządzonych na dzień 31.12.2014 r.

Podmiotem uprawnionym do zbadania powyższych sprawozdań została wybrana spółka pod firmą **PKF CONSULT Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 477 Rejestru prowadzonego przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów.

11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych emitenta

W punkcie 6 niniejszego raportu emitent szczegółowo poinformował o sporze z firmą Bowim S.A. dotyczącym realizacji Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 03.12.2010 r., który toczył się jeszcze w okresie, którego dotyczy niniejszy raport. Łączna wartość roszczeń Konsorcjum Stali S.A. wobec Bowim S.A. przewyższała 10% kapitałów Emitenta. W punkcie 6 emitent również poinformował o polubownym rozwiązaniu tego sporu poprzez zawarcie w dniu 24.01.2014 r. Aneksu nr 4 do Porozumienia Inwestycyjnego. Aktualnie nie ma sporów i postępowań spełniających kryteria wymienione w tytule tego punktu.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

12. Informacje o zawarciu przez emitenta nietypowych transakcji z podmiotami powiązаныmi

W I półroczu 2014 r. miały miejsce transakcje z podmiotami powiązаныmi, były to jednak transakcje o charakterze typowym i rutynowym, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej prowadzonej przez Emitenta i jednostki powiązane. Wykaz podmiotów powiązanych oraz zestawienie transakcji przeprowadzonych między emitentem a tymi podmiotami pokazano w punkcie 2.19 pn. „Wymagane ujawnienia informacji dodatkowych” w Śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A.

13. Informacje o udzielonych poręczeniach, pożyczkach lub gwarancjach

Na dzień **30.06.2014 r.** emitent udzielał następujących poręczeń i gwarancji własnych:

- Dnia 01.01.2014 r. Konsorcjum Stali S.A. udzieliło nieodwołalnej i bezwarunkowej gwarancji zapłaty firmie ArcelorMittal Flat Carbon Europe S.A. za zobowiązania wobec tej firmy z tytułu zakupu od niej wyrobów hutniczych przez Unię Stalową Sp. z o.o. Gwarancja obowiązuje do dnia 31.12.2014 r. i udzielona została do łącznej kwoty nieprzekraczającej 2.500.000 EUR. Udzielona gwarancja jest nieprzełożona. Podlega Jednolitym Przepisom dot. Roszczeń Gwarancyjnych, publikacja ICC nr 758.
- Dnia 05.06.2014 r. Konsorcjum Stali S.A. ustanowiło zabezpieczenie wekslowe na rzecz Unii Stalowej Sp. z o.o. wystawiając weksel własny in blanco wraz ze stosownym porozumieniem wekslowym. Beneficjent tego zabezpieczenia w przypadku niewywiązania się przez emitenta z zobowiązań wobec niego ma prawo wypełnić weksel do kwoty odpowiadającej nie zapłaconym należnościom wraz z należnymi z tego tytułu odsetkami ustawowymi oraz kosztami poniesionymi w związku z dochodzeniem tych należności

Na dzień **30.06.2014 r.** na zlecenie Konsorcjum Stali S.A. wystawione były następujące gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe:

Gwarancje w PLN

lp	gwarancja obowiązuje od dnia	kwota gwarancji	waluta gwarancji	gwarancja obowiązuje do dnia	nazwa beneficjenta	rodzaj gwarancji	przedmiot gwarancji
1	2011-06-21	41 340,00	PLN	2014-12-31	Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.	gwarancja zapłaty	Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta odroczonego terminu płatności, który został przyznany Konsorcjum Stali S.A. przez Beneficjenta za korzystanie dróg krajowych bądź ich odcinków. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.;
2	2014-05-27	4 290 000,77	PLN	2015-05-31	Warbud S.A.	gwarancja zwrotu zaliczki	Konsorcjum Stali S.A. nie łączy ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta zwrotu wpłaconej zaliczki na rzecz Konsorcjum Stali S.A. do umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich na potrzeby realizowanych i planowanych przez Warbud S.A. inwestycji budowlanych. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;

Gwarancje w EUR

lp	gwarancja obowiązuje od dnia	kwota gwarancji	waluta gwarancji	gwarancja obowiązuje do dnia	nazwa beneficjenta	rodzaj gwarancji	przedmiot gwarancji
1	2011-12-08	2 500 000	EUR	2014-12-31	ISD Dunaferr Co. Ltd.	gwarancja zapłaty	Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta zapłaty za zamówiony przez Emitenta towar. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.; Pierwotna wartość gwarancji udzielonej dnia 09.02.2010 r. wynosiła 1.000.000 EUR. Dnia 18.11.2010 r. kwota gwarancji została podniesiona o 500.000 EUR do kwoty 1.500.000 EUR i wydłużona do 31.01.2011 r., następnie aneksem z 14.01.2011 r. gwarancja została zwiększona do 2.000.000 EUR i przedłużona do 31.12.2011 r. Dnia 08.12.2011 r. Gwarancja została podniesiona do 2.500.000 EUR a następnie przedłużona do 31.12.2013 r. i obecnie do 31.12.2014 r.

Łączna kwota gwarancji wystawionych w PLN wyniosła 4 331 340,77 zł. Łączna kwota gwarancji wystawionych w EUR

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

wyniosła 2 500 000 EUR co po przeliczeniu na PLN wg kursu z dnia 30.06.2014 r. daje wartość 10 402 250 zł. Łączna kwota gwarancji wystawionych na zlecenie emitenta i obowiązujących na dzień 30.06.2014 r. wyniosła zatem 14 733 590,77 zł.

14. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu emitent jest na nie narażony

14.1. Czynniki związane z działalnością emitenta

14.1.1. Ryzyko związane z uzależnieniem się od głównych dostawców

W 2012 r. Konsorcjum Stali S.A. zaopatrywała się w towary i materiały głównie bezpośrednio u krajowych producentów wyrobów hutniczych. Poprzez dziesięciu największych dostawców w 2014 r. realizowanych było ponad 80% wartości zakupów całkowitych zakupów. W związku z tym, istnieje ryzyko, iż w przypadku zmiany polityki handlowej tych podmiotów, ich problemów finansowych lub pogorszenia konkurencyjności ich oferty, przełoży się to negatywnie na wyniki finansowe osiągnięte przez emitenta.

14.1.2. Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Głównymi odbiorcami Konsorcjum Stali S.A. są podmioty z branży budowlanej – w każdym z trzech ostatnich lat kalendarzowych sprzedaż do podmiotów z tego sektora stanowiła powyżej 40% całkowitej sprzedaży Spółki – dlatego cykl produkcyjny tej branży ma silne oddziaływanie na sezonowość sprzedaży Konsorcjum Stali S.A. W miesiącach zimowych, spadać może zapotrzebowanie na stal w budownictwie co powoduje, że sprzedaż emitenta w miesiącach zimowych może osiągać niższe wartości, w porównaniu z pozostałymi miesiącami. Istotne ryzyko związane jest również ze spowolnieniem gospodarczym, które szczególnie mocno dotyka firmy budowlane. Zmniejszenie inwestycji budowlanych jest powodem problemów finansowych wielu przedsiębiorstw z tego sektora co może przełożyć się również na wyniki finansowe emitenta.

14.1.3. Ryzyko związane z zapasami i należnościami

Z uwagi na fakt, iż większość przychodów emitenta jest generowana przez działalność handlową, emitent musi utrzymywać stan zapasów na odpowiednim poziomie. Niedopasowanie stanów magazynowych do zapotrzebowania rynku wiąże się z ryzykiem utraty potencjalnych przychodów (w przypadku za małych stanów lub braku danego asortymentu) lub zamrożenia kapitału obrotowego (w przypadku zbyt małej rotacji towaru i za dużych stanów magazynowych). W przypadku wysokiej fluktuacji cen towarów będących w asortymencie emitenta, utrzymywanie zbyt wysokich stanów magazynowych może być powodem konieczności przeszacowania wartości zapasów i dostosowania ich do niższych niż ceny magazynowe cen rynkowych.

Należności emitenta z tytułu dostaw i usług stanowią około 25-35% sumy bilansowej, co wynika ze specyfiki kanałów dystrybucji, za pośrednictwem których Spółka sprzedaje towary i produkty. Emitent stara się redukować ryzyko związane z należnościami poprzez indywidualne, ustalone dla każdego klienta, limity kredytowe wraz z określonymi terminami płatności. Emitent prowadzi aktywną politykę zarządzania należnościami i kredytami kupieckimi, których udziela swoim klientom. Monitoruje spłatę należności oraz zdolność płatniczą swoich klientów poprzez aktywną współpracę własnych służb finansowo-prawnych i handlowych a także bezpośredni kontakt z klientami. W przypadku przekroczenia terminu płatności przez klientów podejmowane są odpowiednie kroki według ustalonych procedur windykacyjnych. W ramy polityki zarządzania należnościami wpisuje się współpraca z firmami ubezpieczeniowymi obejmującymi ubezpieczeniem należności. W roku 2014 emitent współpracował w tym zakresie z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. Polisa ubezpieczająca należności z odroczonym terminem płatności znacznie redukuje ryzyko wystąpienia strat – w ramach tej umowy/polisy Ubezpieczyciel zobowiązuje się do wypłaty emitentowi odszkodowania za należności objęte ubezpieczeniem, jeżeli emitent nie otrzyma płatności z tytułu sprzedaży towarów lub usług w wyniku prawnie potwierdzonej bądź faktycznej niewypłacalności klienta. Przedmiotem działalności objętym ochroną ubezpieczeniową jest handel wyrobami hutniczymi i usługi z tym związane. W ramach podpisanej umowy z Ubezpieczycielem świadczone są również usługi windykacyjne oraz monitoring sytuacji płatniczej klientów emitenta. Politykę zarządzania należnościami

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

uzupełnia współpraca z zewnętrznymi firmami windykacyjnymi i kancelariami prawnymi. Mimo prowadzonej racjonalnej polityki w zakresie zarządzania należnościami nadal występuje jednak ryzyko, zwłaszcza w sytuacji pogorszenia koniunktury rynkowej a w konsekwencji i sytuacji finansowej firm-klientów emitenta, strat spowodowanych nieściągalnością części należności. Ryzyko to powiększyło się zwłaszcza po kryzysie gospodarczym, kiedy to ubezpieczyciele ograniczając własne ryzyko zmniejszyli znacząco limity kredytowe podlegające ochronie ubezpieczeniowej i tym samym zwiększają ekspozycję na ryzyko podmiotów ubezpieczających swoje należności. Bardzo często w takiej sytuacji słaby rating w ocenie ubezpieczycieli całych branż i tworzących je firm powoduje, że Spółka staje przed dylematem, czy przerwać współpracę z kontrahentem bowiem ubezpieczyciel nie chce objąć jego zobowiązań należytą ochroną ubezpieczeniową, czy też kontynuować współpracę sprzedając nadal towar w kredycie kupieckim i ponosić zwiększone ryzyko takiej współpracy w okresie niestabilnej gospodarki.

14.1.4. Ryzyko związane z niepowodzeniem realizowanej strategii

Emitent konsekwentnie realizuje przyjętą strategię rozwoju, która opiera się na budowie ogólnopolskiej sieci dystrybucyjnej, rozwoju usług dodatkowych w ramach punktów serwisowych zlokalizowanych przy oddziałach handlowych oraz zwiększeniu udziału przetwórstwa w przychodach poprzez rozwój produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych oraz przetwórstwa wyrobów płaskich. Istnieje jednak ryzyko, iż przyjęta przez emitent strategią nie przełoży się na oczekiwane efekty lub też wystąpią czynniki niezależne od emitenta, które przeszkodzą w realizacji tej strategii (w tym pogorszenie sytuacji gospodarczej, zmiana otoczenia konkurencyjnego, spadek popytu).

Emitent na bieżąco monitoruje realizację wdrażanej strategii i nie wyklucza jej modyfikacji celem dostosowania do aktualnych warunków rynkowych.

W ramach realizowanej strategii emitent nie wyklucza rozszerzać swoją działalność również przez fuzje, przejęcia i zaangażowanie kapitałowe w innych podmiotach. W toku tego procesu istnieje szereg ryzyk o charakterze ekonomiczno-prawnym i rynkowym, które mogą spowodować, że proces ten zakończy się niepowodzeniem lub jego efekty będą gorsze niż oczekiwane. Aby zabezpieczyć się przed ryzykiem niepowodzenia tych transakcji emitent wspiera się doradztwem firm doświadczonych w przeprowadzaniu tego typu operacji.

14.1.5. Ryzyko związane z zawieraniem umowami

W wielu przypadkach postanowienia zawieranych przez emitenta umów przewidują możliwość odstąpienia od umowy przez kontrahenta emitenta w przypadku wycofania się głównego inwestora z realizacji projektu budowlanego, którego dotyczą dostawy wyrobów emitenta, a więc sytuacji, na które emitent nie ma wpływu.

W przypadku umów na dostawy długoterminowe (z reguły są to umowy zawierane na okres 1-1,5 roku dotyczące przede wszystkim dostawy zbrojeń budowlanych), częstym zapisem jest gwarancja ceny w okresie dostaw przewidzianym w umowie. Emitent stara się zabezpieczyć przed ryzykiem wystąpienia ujemnej marży na takich kontraktach, lecz istnieje ryzyko, że w przypadku niekorzystnych zmian cenowych na rynku, marża na takich kontraktach będzie ujemna.

Dodatkowo, częstym postanowieniem zawieranych przez emitenta umów dotyczących dostaw wyrobów zbrojarskich i innych wyrobów ze stali jest udzielanie przez emitenta gwarancji na dostarczane wyroby. Umowny okres gwarancji obejmuje od kilku do 36 miesięcy licząc od daty końcowego odbioru. Ponadto w ich postanowieniach wskazywany jest obowiązek zapłaty przez emitenta kar umownych za opóźnienie w usunięciu wad w okresie gwarancji i rękojmi. Ryzyko konieczności zapłaty kar umownych wynikać może ze stosunkowo krótkich terminów zastrzeżonych do wypełnienia zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji.

Warte podkreślenia jest, iż w dotychczasowej działalności emitenta nie miała miejsca sytuacja wystąpienia jego kontrahenta z roszczeniami z tytułu rękojmi lub gwarancji. Dodatkowo, wskazane ryzyko jest minimalizowane przez zawierane umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz fakt, że emitent oferuje wyłącznie wyroby stalowe z pewnych źródeł, z potwierdzonymi certyfikatami jakości wystawianymi przez renomowanych producentów. Jednak wystąpienie obowiązku zapłaty kar umownych może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację finansową emitenta i perspektywy jego rozwoju.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

14.1.6. Ryzyko związane z instrumentami finansowymi

W aktywach bilansu, w pozycji aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, emitent prezentuje akcje spółki Bowim S.A., które nabywane były na przełomie 2010 i 2011 r. Ich wartość bilansowa na dzień 31.12.2013 r. wynosiła 21 032 tys. zł, a po dokonanych wykupach na podstawie Aneksu nr 4 z dnia 24.01.2014 r. do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 03.12.2010 r., na dzień bilansowy 30.06.2014 r. wartość ta wynosiła 19 386 tys. zł.

Między emitentem a spółką Bowim S.A. na przełomie roku 2013 i 2014 toczył się spór o realizację Porozumienia Inwestycyjnego. Znalazł on polubowne rozwiązanie, którego odzwierciedleniem jest podpisany w styczniu 2014 r. Aneks nr 4 do Porozumienia Inwestycyjnego. Warunki tego Aneksu szczegółowo zostały opisane w pkt. 6 niniejszego sprawozdania a także w Raporcie bieżącym nr 2/2014 z dnia 24.01.2014 r.

Wszystkie uzgodnienia między stronami określone w Aneksie nr 4 są realizowane i emitent na dzień publikacji niniejszego raportu nie widzi zagrożeń dla jego dalszej realizacji. Gdyby jednak w miarę upływu czasu okazało się w tej sprawie, że pojawiło się istotne ryzyko, iż emitent nie odzyska kwoty za wykup akcji określonej w porozumieniu albo kwoty co najmniej równoważnej tej, w której akcje te są ujęte w bilansie emitenta, Zarząd Konsorcjum Stali będzie zmuszony podjąć decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego na tę pozycję swoich aktywów, przeliczując ją do aktualnej, w momencie takiej decyzji, wartości możliwej do odzyskania.

14.2. Czynniki związane z otoczeniem, w jakim emitent prowadzi działalność

14.2.1. Ryzyko związane z wpływem sytuacji makroekonomicznej na wyniki emitenta

Sytuacja finansowa emitenta jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Spółkę mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, stopa bezrobocia oraz wysokość dochodów osobistych ludności, polityka fiskalna i monetarna państwa, nakłady inwestycyjne. Te czynniki silnie wpływają na poziom zakupów wyrobów stalowych. W przypadku pogorszenia sytuacji gospodarczej w Polsce lub na świecie, wystąpienia spadku nakładów inwestycyjnych (szczególnie w budownictwie) lub zastosowania instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpływających na pozycję rynkową emitenta, realizowane przez niego wyniki finansowe mogą ulec osłabieniu.

14.2.2. Ryzyko fluktuacji cen wyrobów stalowych

Wyroby stalowe ciągle podlegają wahaniom cenowym. Istnieje ryzyko, iż cena sprzedaży w danym okresie będzie niższa niż cena zakupu danego produktu. By zniwelować to ryzyko, emitent stara się podpisywać z dostawcami kontrakty zawierające klauzulę „ochrony ceny”, która zapewnia obniżkę przez producenta ceny dostarczonego towaru, znajdującego się w magazynie emitenta. Niestety nie zawsze jest to możliwe, dlatego w celu redukcji ryzyka związanego z potencjalnymi stratami wynikającymi ze spadku cen rynkowych stanów magazynowych, emitent stale kontroluje stan zapasów, zwiększa ich rotację oraz uwzględnia to ryzyko przy negocjacjach kontraktów z dostawcami. Gwałtowne spadki cen na rynku mogą prowadzić do spadków osiąganych marż przez emitenta, a co za tym idzie spadku wypracowanego zysku netto.

14.2.3. Ryzyko związane ze zmianami kursów walutowych

Dla części transakcji zawieranych przez emitenta walutą bazową jest waluta inna niż polski złoty. Niesie to za sobą ryzyko powstania ujemnych różnic kursowych i w efekcie strat przy rozliczaniu tych transakcji spowodowanych niekorzystną dla emitenta zmianą rynkowych kursów walutowych. Emitent stara się zabezpieczyć przed tymi zmianami korzystając, w zależności od tendencji kształtowania się kursów na rynku i przewidywań w tym zakresie, z prostych terminowych instrumentów zabezpieczających kurs dla zawartych już transakcji.

14.2.4. Ryzyko związane ze zmianą tendencji rynkowych

Zmiana popytu na wyroby stalowe przełożyłaby się bezpośrednio na wartość sprzedaży emitenta, natomiast zmiana (spadek) cen wyrobów stalowych odbiłby się negatywnie na osiąganych wynikach finansowych. Istnieje również ryzyko, iż krajowi producenci wyrobów hutniczych (krajowe huty to główni dostawcy emitenta) ograniczą ilość produkcji lub będą zwiększać moce produkcyjne wolniej niż wzrost popytu, co przełoży się na ograniczone możliwości emitenta w realizacji sprzedaży.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

14.2.5. Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Pewne zagrożenie mogą więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Każda zmiana przepisów może wywołać negatywne skutki dla funkcjonowania emitenta – spowodować wzrost kosztów działalności emitenta i wpłynąć na jego wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie rezultatów przyszłych zdarzeń czy decyzji. Prawo polskie wciąż znajduje się w okresie dostosowawczym, związanym z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej. Związane z tym zmiany przepisów prawa mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także Spółki. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów oraz niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej (w tym podatkowe).

Dodatkowo polski system podatkowy charakteryzuje się stosunkowo dużą niestabilnością. Część przepisów podatkowych nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Przedsiębiorstwa działające w Polsce są zatem narażone na pojawianie się zastrzeżeń ze strony organów podatkowych. Istnieje zatem ryzyko, iż pomimo stosowania przez emitenta aktualnych wykładni przepisów podatkowych, organy skarbowe mogą przyjąć odmienną interpretację.

Ponadto, wobec zapowiadanej od wielu lat gruntownej reformy zmieniającej system podatkowy istnieje ryzyko, że wprowadzenie nowych regulacji może mieć negatywny wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednocześnie, istnieje ryzyko, iż zmiany przepisów podatkowych wprowadzane w dalszej lub bliższej przyszłości mogą opierać się na rozwiązaniach, które spowodują wzrost obciążeń podatkowych emitenta.

14.2.6. Ryzyko wynikające ze wzrostu konkurencji

Rynek dystrybucji wyrobów stalowych jak również produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych cechuje wysoki poziom konkurencyjności. Z drugiej strony, jest to rynek bardzo rozdrobniony, który najprawdopodobniej przejdzie intensywny proces konsolidacji, w ramach którego powstanie kilka dużych dystrybutorów o ogólnokrajowej sieci dystrybucyjnej. Podmioty te uzyskają szereg przewag konkurencyjnych nad małymi i średnimi dystrybutorami, w tym przede wszystkim silniejszą pozycję negocjacyjną z dostawcami oraz możliwość obsługi dużych zamówień.

Emitent aktywnie uczestniczy w procesie konsolidacji, który jest wpisany w jego historię. Konsorcjum Stali S.A. po realizacji w 2008 r. fuzji z firmą Bodeko Sp. z o.o. jest jednym największych dystrybutorów wyrobów stalowych w kraju. Proces dalszej konsolidacji rynku był kontynuowany przez emitenta w 2009 r. poprzez przejęcie spółki Polcynk Sp. z o.o. W kolejnych latach emitent nie wyklucza kontynuowania procesu konsolidacji rynku dystrybutorów wyrobów stalowych.

Jednakże, istnieje ryzyko, iż firmy konkurencyjne w ramach fuzji, przejęć lub wzrostu organicznego stworzą większe organizacje niż organizacja emitenta, co pomniejszy jego przewagę konkurencyjną.

14.2.7. Ryzyko zmiany polityki handlowej hut

Emitent jest hurtowym dystrybutorem sprzedaży wyrobów stalowych, czyli pełni rolę pośrednika pomiędzy hutami, a odbiorcami końcowymi. Niekorzystna zmiana polityki sprzedaży hut, np. przejście na dostawy bezpośrednie do odbiorców końcowych, budowa własnych centrów serwisowych (a więc oferowanie przez huty w ramach sprzedaży bezpośredniej usług dodanych jak kompletacja i konfekcjonowanie) lub zmiana polityki cenowej, może negatywnie wpłynąć na działalność emitenta.

14.2.8. Ryzyko ograniczenia dostępu do źródeł finansowania działalności oraz ryzyko wzrostu kosztów finansowania

Emitent jako firma handlowa skazana jest m.in. na korzystanie z zewnętrznych źródeł finansowania swojej działalności. Dostawcami kapitału pożyczkowego są banki. Biorąc pod uwagę doświadczenia z kryzysu lat 2008-2009 oraz obecnego spowolnienia istnieje ryzyko, że banki patrząc przez pryzmat ryzyka branż, w obszarze których prowadzi swą działalność emitent, ograniczą źródła finansowania dla emitenta lub znacząco zwiększą jego koszty.

Ograniczenia kapitału kredytowego dla firm z szeroko rozumianego sektora inwestycyjnego również może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową emitenta, gdyż ograniczenie inwestycji na skutek braku możliwości ich sfinansowania może

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

mieć wpływ na spadek sprzedaży emitenta.

Koszt kredytów, z których korzysta emitent oparty jest na zmiennej stopie procentowej, która powiązana jest ze stawką WIBOR i powiększona o stałą marżę banku. Wzrost rynkowych stóp procentowych może wpłynąć na wzrost kosztów finansowania działalności emitenta.

14.3. Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

14.3.1. Ryzyko zawieszenia notowań

Zarząd Giełdy może na podstawie § 30 ust. 1 Regulaminu Giełdy zawiesić obrót Akcjami emitenta na okres do trzech miesięcy:

- na wniosek emitenta,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW.

Zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy zawiesza obrót akcjami na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Na podstawie art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej prawo do czasowego lub bezterminowego wykluczenia akcji z obrotu giełdowego przysługuje także KNF, w przypadku stwierdzenia niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez emitenta szeregu obowiązków, do których odwołuje się art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej. KNF przed wydaniem takiej decyzji zasięga opinii GPW.

14.3.2. Ryzyko wykluczenia akcji z obrotu giełdowego

Na podstawie § 31 Regulaminu GPW, Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje Spółki z obrotu giełdowego, m.in. w następujących przypadkach:

- jeżeli akcje przestały spełniać inny warunek dopuszczenia ich do obrotu giełdowego, niż nieograniczona zbywalność,
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- na wniosek emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych akcjami emitenta,
- wskutek podjęcia przez emitenta działalności, zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Wykluczenie akcji emitenta z obrotu giełdowego ograniczyłoby swobodę w zbywaniu akcji przez ich właścicieli.

14.3.3. Ryzyko struktury akcjonariatu

Duża koncentracja posiadania akcji Spółki przez kilku głównych akcjonariuszy powoduje, że Inwestorzy powinny brać pod

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

uwagę możliwość porozumienia się tych akcjonariuszy co do wspólnego działania.

14.4. Czynniki związane z działalnością grupy kapitałowej emitenta

14.4.1. Ryzyko związane z uzależnieniem się od głównych dostawców

Grupa Kapitałowa Konsorcjum Stali S.A. zaopatruje się w towary i materiały głównie bezpośrednio u krajowych producentów wyrobów hutniczych. Poprzez dziesięciu największych dostawców realizowanych jest ok. 80-85% wartości całkowitych zakupów. W związku z tym, istnieje ryzyko, iż w przypadku zmiany polityki handlowej tych podmiotów, ich problemów finansowych lub pogorszenia konkurencyjności ich oferty, przełoży się to negatywnie na wyniki finansowe osiągnięte przez grupę kapitałową emitenta.

14.4.2. Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Głównymi odbiorcami podmiotów z Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. są podmioty z branży budowlanej – w każdym z trzech ostatnich lat kalendarzowych sprzedaż do podmiotów z tego sektora stanowiła powyżej 40% całkowitej sprzedaży grupy – dlatego cykl produkcyjny tej branży ma silne oddziaływanie na sezonowość sprzedaży Konsorcjum Stali S.A. i podmiotów z jego grupy. W miesiącach zimowych, spadać może zapotrzebowanie na stal w budownictwie co powoduje, że sprzedaż podmiotów z grupy emitenta w miesiącach zimowych może osiągać niższe wartości, w porównaniu z pozostałymi miesiącami.

14.4.3. Ryzyko związane z zapasami i należnościami

Z uwagi na fakt, iż większość przychodów grupy kapitałowej emitenta jest generowana przez działalność handlową, podmioty te muszą utrzymywać stan zapasów na odpowiednim poziomie. Niedopasowanie stanów magazynowych do zapotrzebowania rynku wiąże się z ryzykiem utraty potencjalnych przychodów (w przypadku za małych stanów lub braku danego asortymentu) lub zamrożenia kapitału obrotowego (w przypadku zbyt małej rotacji towaru i za dużych stanów magazynowych). W przypadku wysokiej fluktuacji cen towarów będących w asortymencie emitenta i jego podmiotów, utrzymywanie zbyt wysokich stanów magazynowych może być powodem konieczności przeszacowania wartości zapasów i dostosowania ich do niższych niż ceny magazynowe cen rynkowych.

Należności z tytułu dostaw i usług w bilansie skonsolidowanym emitenta stanowią około 25-30% sumy bilansowej, co wynika ze specyfiki kanałów dystrybucji, za pośrednictwem których Spółka sprzedaje towary i produkty. Grupa emitenta redukuje ryzyko związane z należnościami poprzez indywidualne, ustalone dla każdego klienta, limity kredytowe wraz z określonymi terminami płatności. Grupa emitenta prowadzi aktywną politykę zarządzania należnościami i kredytami kupieckimi, których udziela swoim klientom. Monitoruje spłatę należności oraz zdolność płatniczą swoich klientów poprzez aktywną współpracę własnych służb finansowo-prawnych i handlowych a także bezpośredni kontakt z klientami. W przypadku przekroczenia terminu płatności przez klientów podejmowane są odpowiednie kroki według ustalonych procedur windykacyjnych. W ramy polityki zarządzania należnościami wpisuje się współpraca z firmami ubezpieczeniowymi obejmującymi ubezpieczeniem należności. W roku 2012 emitent współpracuje w tym zakresie z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. Polisa ubezpieczająca należności z odroczonym terminem płatności znacznie redukuje ryzyko wystąpienia strat – w ramach tej umowy/polisy Ubezpieczyciel zobowiązuje się do wypłaty emitentowi odszkodowania za należności objęte ubezpieczeniem, jeżeli emitent nie otrzyma płatności z tytułu sprzedaży towarów lub usług w wyniku prawnie potwierdzonej bądź faktycznej niewypłacalności klienta. Przedmiotem działalności objętym ochroną ubezpieczeniową jest handel wyrobami hutniczymi i usługi z tym związane. W ramach podpisanych umów z Ubezpieczycielem świadczone są również usługi windykacyjne oraz monitoring sytuacji płatniczej klientów emitenta. Politykę zarządzania należnościami uzupełnia współpraca z zewnętrznymi firmami windykacyjnymi i kancelarią prawną. Mimo prowadzonej racjonalnej polityki w zakresie zarządzania należnościami nadal występuje jednak ryzyko, zwłaszcza w sytuacji pogorszenia koniunktury rynkowej a w konsekwencji i sytuacji finansowej firm-klientów emitenta, strat spowodowanych nieściągalnością części należności. Ryzyko to powiększyło się zwłaszcza po kryzysie gospodarczym, kiedy to ubezpieczyciele ograniczając własne ryzyko zmniejszali znacząco limity kredytowe podlegające ochronie ubezpieczeniowej i tym samym zwiększają ekspozycję na ryzyko podmiotów ubezpieczających swoje należności. Bardzo często w takiej sytuacji słaby rating w ocenie ubezpieczycieli całych branż i tworzących je firm powoduje, że Spółka staje

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

przed dylematem – czy przerwać współpracę z kontrahentem bowiem ubezpieczyciel nie chce objąć jego zobowiązań należytą ochroną ubezpieczeniową, czy też kontynuować współpracę sprzedając nadal towar w kredycie kupieckim i ponosić zwiększone ryzyko takiej współpracy w okresie niestabilnej gospodarki.

14.4.4. Ryzyko związane z niepowodzeniem realizowanej strategii

Grupa emitenta konsekwentnie realizuje przyjętą strategię rozwoju, która opiera się na budowie ogólnopolskiej sieci dystrybucyjnej, rozwoju usług dodatkowych w ramach punktów serwisowych zlokalizowanych przy oddziałach handlowych oraz zwiększeniu udziału przetwórstwa w przychodach poprzez rozwój produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych. Istnieje jednak ryzyko, iż przyjęta przez emitenta strategia nie przełoży się na oczekiwane efekty lub też wystąpią czynniki niezależne od emitenta, które przeszkodzą w realizacji tej strategii (w tym pogorszenie sytuacji gospodarczej, zmiana otoczenia konkurencyjnego, spadek popytu).

Grupa emitenta na bieżąco monitoruje realizację wdrażanej strategii i nie wyklucza jej modyfikacji celem dostosowania do aktualnych warunków rynkowych.

W ramach realizowanej strategii grupa emitenta zamierza rozszerzać swoją działalność również przez fuzje i przejęcia. W toku tego procesu istnieje szereg ryzyk o charakterze ekonomiczno-prawnym i rynkowym, które mogą spowodować, że proces ten zakończy się niepowodzeniem lub jego efekty będą niższe niż oczekiwane. Aby zabezpieczyć się przed ryzykiem niepowodzenia procesu fuzji i przejęć emitent wspiera się doradztwem firm doświadczonych w przeprowadzaniu tego typu operacji.

14.4.5. Ryzyko związane z zawieraniem umowami

W wielu przypadkach postanowienia zawieranych przez grupę emitenta i podmioty z jego grupy umów przewidują możliwość odstąpienia od umowy przez kontrahenta grupy emitenta w przypadku wycofania się głównego inwestora z realizacji projektu budowlanego, którego dotyczą dostawy wyrobów emitenta i jego grupy, a więc sytuacji, na które emitent nie ma wpływu.

W przypadku umów na dostawy długoterminowe (z reguły są to umowy zawierane na okres 1-1,5 roku dotyczące przede wszystkim dostawy zbrojeń budowlanych), częstym zapisem jest gwarancja ceny w okresie dostaw przewidzianym w umowie. Grupa emitenta stara się zabezpieczyć przed ryzykiem wystąpienia ujemnej marży na takich kontraktach, lecz istnieje ryzyko, że w przypadku niekorzystnych zmian cenowych na rynku, marża na takich kontraktach będzie ujemna.

Dodatkowo, częstym postanowieniem zawieranych przez grupę emitenta umów dotyczących dostaw wyrobów zbrojarskich i innych wyrobów ze stali jest udzielanie przez emitenta gwarancji na dostarczane wyroby. Umowny okres gwarancji obejmuje od 6 do 36 miesięcy licząc od daty końcowego odbioru. Ponadto w ich postanowieniach wskazywany jest obowiązek zapłaty przez emitenta lub przedsiębiorstwo z jego grupy kar umownych za opóźnienie w usunięciu wad w okresie gwarancji i rękojmi. Ryzyko konieczności zapłaty kar umownych wynikać może ze stosunkowo krótkich terminów zastrzeżonych do wypełnienia zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji.

Warte podkreślenia jest, iż w dotychczasowej działalności grupy emitenta nie miała miejsca sytuacja wystąpienia jego kontrahenta z roszczeniami z tytułu rękojmi lub gwarancji. Dodatkowo, wskazane ryzyko jest minimalizowane przez zawierane umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz fakt, że grupa emitenta oferuje wyłącznie wyroby stalowe z pewnych źródeł, z potwierdzonymi certyfikatami jakości wystawianymi przez renomowanych producentów. Jednak wystąpienie obowiązku zapłaty kar umownych może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację finansową grupy kapitałowej i perspektywy jego rozwoju.

14.5. Czynniki związane z otoczeniem, w jakim podmioty z grupy kapitałowej emitent prowadzą działalność

14.5.1. Ryzyko związane z wpływem sytuacji makroekonomicznej na wyniki grupy kapitałowej emitenta

Sytuacja finansowa podmiotów z grupy emitenta jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Spółki mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, stopa bezrobocia oraz

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

wysokość dochodów osobistych ludności, polityka fiskalna i monetarna państwa, nakłady inwestycyjne. Te czynniki silnie wpływają na poziom zakupów wyrobów stalowych. W przypadku pogorszenia sytuacji gospodarczej w Polsce lub na świecie, wystąpienia spadku nakładów inwestycyjnych (szczególnie w budownictwie) lub zastosowania instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpływających na pozycję rynkową grupy kapitałowej emitenta, realizowane przez niego wyniki finansowe mogą ulec osłabieniu.

14.5.2. Ryzyko fluktuacji cen wyrobów stalowych

Wyroby stalowe ciągle podlegają wahaniom cenowym. Istnieje ryzyko, iż cena sprzedaży w danym okresie będzie niższa niż cena zakupu danego produktu. By zniwelować to ryzyko, emitent stara się podpisywać z dostawcami kontrakty zawierające klauzulę „ochrony ceny”, która zapewnia obniżkę przez producenta ceny dostarczonego towaru, znajdującego się w magazynie grupy emitenta i jego podmiotów. Niestety nie zawsze jest to możliwe, dlatego w celu redukcji ryzyka związanego z potencjalnymi stratami wynikającymi ze spadku cen rynkowych stanów magazynowych, emitent stale kontroluje stan zapasów, zwiększa ich rotację oraz uwzględnia to ryzyko przy negocjacjach kontraktów z dostawcami. Gwałtowne spadki cen na rynku mogą prowadzić do spadków osiągniętych marż przez grupę kapitałową emitenta, a co za tym idzie spadku wypracowanego zysku netto.

14.5.3. Ryzyko związane ze zmianami kursów walutowych

Dla części transakcji zawieranych przez grupę emitenta walutą bazową jest waluta inna niż polski złoty. Niesie to za sobą ryzyko powstania ujemnych różnic kursowych i w efekcie strat przy rozliczaniu tych transakcji spowodowanych niekorzystną dla emitenta zmianą rynkowych kursów walutowych. Grupa emitenta stara się zabezpieczyć przed tymi zmianami korzystając, w zależności od tendencji kształtowania się kursów na rynku i przewidywań w tym zakresie, z prostych terminowych instrumentów zabezpieczających kurs dla zawartych już transakcji.

14.5.4. Ryzyko związane ze zmianą tendencji rynkowych

Zmiana popytu na wyroby stalowe przełożyłaby się bezpośrednio na wartość sprzedaży grupy kapitałowej emitenta, natomiast zmiana (spadek) cen wyrobów stalowych odbiłby się negatywnie na osiągniętych wynikach finansowych. Istnieje również ryzyko, iż krajowi producenci wyrobów hutniczych (krajowe huty to główni dostawcy do podmiotów z grupy emitenta) ograniczą ilość produkcji lub będą zwiększać moce produkcyjne wolniej niż wzrost popytu, co przełoży się na ograniczone możliwości grupy kapitałowej emitenta w realizacji sprzedaży.

14.5.5. Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Pewne zagrożenie mogą więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Każda zmiana przepisów może wywołać negatywne skutki dla funkcjonowania emitenta i podmiotów z jego grupy – spowodować wzrost kosztów działalności i wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie rezultatów przyszłych zdarzeń czy decyzji. Prawo polskie wciąż znajduje się w okresie dostosowawczym, związanym z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej. Związane z tym zmiany przepisów prawa mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także spółek z Grupy Kapitałowej emitenta. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów oraz niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej (w tym podatkowe).

Dodatkowo polski system podatkowy charakteryzuje się stosunkowo dużą niestabilnością. Część przepisów podatkowych nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Przedsiębiorstwa działające w Polsce są zatem narażone na pojawianie się zastrzeżeń ze strony organów podatkowych. Istnieje zatem ryzyko, iż pomimo stosowania przez emitenta aktualnych wykładni przepisów podatkowych, organy skarbowe mogą przyjąć odmienną interpretację.

Ponadto, wobec zapowiadanej od wielu lat gruntownej reformy zmieniającej system podatkowy istnieje ryzyko, że wprowadzenie nowych regulacji może mieć negatywny wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednocześnie, istnieje ryzyko, iż zmiany przepisów podatkowych wprowadzane w dalszej lub bliższej przyszłości mogą opierać się na

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

rozwiązaniach, które spowodują wzrost obciążeń podatkowych podmiotów z grupy kapitałowej emitenta.

14.5.6. Ryzyko wynikające ze wzrostu konkurencji

Rynek dystrybucji wyrobów stalowych jak również produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych cechuje wysoki poziom konkurencyjności. Z drugiej strony, jest to rynek bardzo rozdrobniony, który najprawdopodobniej przejdzie intensywny proces konsolidacji, w ramach którego powstanie kilka dużych dystrybutorów o ogólnokrajowej sieci dystrybucyjnej. Podmioty te uzyskają szereg przewag konkurencyjnych nad małymi i średnimi dystrybutorami, w tym przede wszystkim silniejszą pozycję negocjacyjną z dostawcami oraz możliwość obsługi dużych zamówień.

Emitent aktywnie uczestniczy w procesie konsolidacji, który jest wpisany w jego historię. Konsorcjum Stali S.A. po realizacji w 2008 r. fuzji z firmą Bodeko Sp. z o.o. jest jednym największych dystrybutorów wyrobów stalowych w kraju. Proces dalszej konsolidacji rynku był kontynuowany przez emitenta w 2009 r. poprzez przejęcie spółki Polcynk Sp. z o.o. W kolejnych latach emitent nie wyklucza kontynuowania procesu konsolidacji rynku dystrybutorów wyrobów stalowych.

Jednakże, istnieje ryzyko, iż firmy konkurencyjne w ramach fuzji, przejęć lub wzrostu organicznego stworzą większe organizacje niż organizacja emitenta, co pomniejszy jego przewagę konkurencyjną.

14.5.7. Ryzyko zmiany polityki handlowej hut

Emitent jest hurtowym dystrybutorem sprzedaży wyrobów stalowych, czyli pełni rolę pośrednika pomiędzy hutami, a odbiorcami końcowymi. Niekorzystna zmiana polityki sprzedaży hut, np. przejście na dostawy bezpośrednie do odbiorców końcowych, budowa własnych centrów serwisowych (a więc oferowanie przez huty w ramach sprzedaży bezpośredniej usług dodanych jak kompletacja i konfekcjonowanie) lub zmiana polityki cenowej, może negatywnie wpłynąć na działalność emitenta i jego grupy kapitałowej.

14.5.8. Ryzyko ograniczenia dostępu do źródeł finansowania działalności oraz ryzyko wzrostu kosztów finansowania

Spółki z grupy kapitałowej emitenta skazane są m.in. na korzystaniu z zewnętrznych źródeł finansowania swojej działalności. Dostawcami kapitału pożyczkowego są banki. Biorąc pod uwagę doświadczenia z kryzysu lat 2008-2009 istnieje ryzyko, że banki patrząc przez pryzmat ryzyka branż, w obszarze których prowadzi swą działalność emitent, ograniczą źródła finansowania dla emitenta lub znacząco zwiększają jego koszty.

Ograniczenia kapitału kredytowego dla firm z szeroko rozumianego sektora inwestycyjnego również może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową grupy kapitałowej emitenta, gdyż ograniczenie inwestycji na skutek braku możliwości ich sfinansowania może mieć wpływ na spadek sprzedaży grupy kapitałowej emitenta.

Koszt kredytów, z których korzystają podmioty z grupy emitenta oparty jest na zmiennej stopie procentowej, która powiązana jest ze stawką WIBOR i powiększona o stałą marżę banku. Wzrost rynkowych stóp procentowych może wpłynąć na wzrost kosztów finansowania działalności grupy kapitałowej emitenta.

14.6. Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

14.6.1. Ryzyko zawieszenia notowań

Zarząd Giełdy może na podstawie § 30 ust. 1 Regulaminu Giełdy zawiesić obrót akcjami emitenta na okres do trzech miesięcy:

- na wniosek emitenta,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW.

Zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy zawiesza obrót akcjami na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Na podstawie art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej prawo do czasowego lub bezterminowego wykluczenia akcji z obrotu giełdowego przysługuje także KNF, w przypadku stwierdzenia niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez emitenta szeregu obowiązków, do których odwołuje się art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej. KNF przed wydaniem takiej decyzji zasięga opinii GPW.

14.6.2. Ryzyko wykluczenia akcji z obrotu giełdowego

Na podstawie § 31 ust. 2 Regulaminu GPW, Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje Spółki z obrotu giełdowego:

- jeżeli akcje przestały spełniać inny warunek dopuszczenia ich do obrotu giełdowego, niż nieograniczona zbywalność,
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- na wniosek emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych akcjami emitenta,
- wskutek podjęcia przez emitenta działalności, zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Wykluczenie akcji emitenta z obrotu giełdowego ograniczyłoby swobodę w zbywaniu akcji przez ich właścicieli.

14.6.3. Ryzyko struktury akcjonariatu

Duża koncentracja posiadania akcji Spółki przez kilku głównych akcjonariuszy powoduje, że Inwestorzy powinny brać pod uwagę możliwość porozumienia się tych akcjonariuszy co do wspólnego działania.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

15. PODPISY

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU EMITENTA

data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
29.08.2014 r.	Robert Wojdyna	Prezes Zarządu	
29.08.2014 r.	Janusz Kocłęga	Wiceprezes Zarządu	
29.08.2014 r.	Ireneusz Dembowski	Członek Zarządu	
29.08.2014 r.	Marek Skwarski	Członek Zarządu	